Encl No. 1

100721101 01/09/2018 00:39:30
WA-21NCvC-78-09/2018
Jumlah .....400.00 x 1
Jumlah RM**********400.00

DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI KUALA LUMPUR

DALAM WILAYAH PERSEKUTUAN, MALAYSIA

(BAHAGIAN SIVIL)

GUAMAN SIVIL NO: 2018

ANTARA

1. **DATO' SRI AB RAUF BIN YUSOH**
   (Mendakwa selaku pegawai awam bagi pihak Pertubuhan Kebangsaan Melayu Bersatu ("**UMNO**"), suatu pertubuhan yang didaftarkan menurut Akta Pertubuhan 1966, dalam kapasiti beliau sebagai seorang wakil kepada UMNO dan/atau kesemua ahli UMNO menurut Seksyen 9(c) Akta Pertubuhan 1966)

...PLAINTIF

DAN

1. **DATO' MOHD SAKRI BIN ARIFIN**
2. **RAJAGOPAL A/L RAMADHASAS**
3. **DATO' SERI AMAR SINGH ISHAR SINGH**
4. **KETUA POLIS NEGARA**
5. **KERAJAAN MALAYSIA**

...DEFENDAN-DEFENDAN

WRIT SAMAN

"YANG AMAT ARIF TAN SRI ZAHARAH BINTI IBRAHIM, HAKIM BESAR MALAYA, ATAS NAMA DAN BAGI PIHAK SERI PADUKA BAGINDA YANG DI-PERTUAN AGONG"

Kepada:

1. **DATO' MOHD SAKRI BIN ARIFIN**
   Aras 33, Menara KPJ,
   Jalan Tun Razak,
   50400 Kuala Lumpur, Malaysia.

2. **RAJAGOPAL A/L RAMADHASAS**
   Aras 33, Menara KPJ,
   Jalan Tun Razak,
   50400 Kuala Lumpur, Malaysia.

S/N nmL6ZYleUEu0JisOqb1DUw
**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

3. **DATO' SERI AMAR SINGH ISHAR SINGH**
   Aras 33, Menara KPJ,
   Jalan Tun Razak,
   50400 Kuala Lumpur, Malaysia.

4. **KETUA POLIS NEGARA**
   Ibu Pejabat Polis Diraja Malaysia,
   Jalan Bukit Aman, Tasik Perdana,
   50560 Kuala Lumpur, Malaysia.

5. **KERAJAAN MALAYSIA**
   Jabatan Peguam Negara
   No. 45, Persiaran Perdana,
   Presint 4, 62100 Putrajaya, Malaysia

KAMI PERINTAHKAN KAMU bahawa dalam tempoh **empat-belas (14) hari** selepas penyampaian Writ ini ke atas kamu, termasuklah hari penyampaian itu, kamu hendaklah menyebabkan dimasukkan untuk diri kamu dalam kausa atas guaman **DATO' SRI AB RAUF BIN YUSOH** (mendakwa selaku pegawai awam bagi pihak Pertubuhan Kebangsaan Melayu Bersatu ("UMNO"), suatu pertubuhan yang didaftarkan menurut Akta Pertubuhan 1966, dalam kapasiti beliau sebagai seorang wakil kepada UMNO dan/atau kesemua ahli UMNO menurut Seksyen 9(c) Akta Pertubuhan 1966) dan ambil perhatian bahawa, jika kamu ingkar berbuat demikian, Plaintif boleh meneruskan untuk mendapatkan penghakiman dan perlaksanaan.

DISAKSIKAN oleh Timbalan Pendaftar / Penolong Kanan Pendaftar Mahkamah Sesyen, di Kuala Lumpur pada haribulan 21 September 2018 2018.

METERAI MAHKAMAH TINGGI MALAYA
KUALA LUMPUR

RUMAIZAH BAHAROM
Timbalan Pendaftar
Mahkamah Tinggi Malaya
Kuala Lumpur

.....
Messrs Scivetti & Associates
Peguamcara Plaintif

.....
Timbalan Pendaftar / Deputy Registrar / Penolong Kanan Pendaftar
Mahkamah Tinggi
Kuala Lumpur.

S/N nmL6ZYleUEu0JisOqb1DUw
**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

MEMORANDUM YANG HENDAK DITURUNKAN PADA WRIT

Writ ini boleh disampaikan lebih daripada enam (6) bulan kalendar selepas tarikh di atas melainkan jika diperbaharui melalui perintah Mahkamah.

Defendan boleh hadir bersama-sama dengan memasukkan kehadiran sama ada sendiri atau melalui Peguamcara di **Pejabat Pendaftar Mahkamah Tinggi Malaya di Kuala Lumpur, Kuala Lumpur, Malaysia.**

Defendan yang hadir sendiri tidak boleh, jika dihendaki, memasukkan kehadirannya melalui pos, dan borang-borang yang tertentu bolehlah didapati dengan menghantar Kiriman Pos berharga RM10.00 berserta sampul surat sendiri kepada **Pejabat Pendaftar Mahkamah Tinggi Malaya di Kuala Lumpur, Kuala Lumpur, Malaysia.**

PENGINDORSAN TUNTUTAN

Tuntutan Plaintif terhadap Defendan-Defendan untuk butiran relief berikut seperti yang dinyatakan di dalam Pernyataan Tuntutan dilampirkan bersama writ ini menuntut relief berikut:-

i. Defendan-Defendan mengemukakan senarai item-item yang dinyatakan dalam perenggan 35 dalam tempoh 14 hari dari tarikh perintah mahkamah;
ii. Suatu deklarasi bahawa penggeledahan dan penyitaan yang dilaksanakan pada 17.5.2018 di premis adalah salah disisi undang-undang;
iii. Suatu perintah untuk pemulangan jumlah RM116,7000,000.00 kepada UMNO;
iv. Suatu perintah untuk pemulangan jumlah RM43,300,000.00 iaitu perbezaan antara jumlah RM160,000,000.00 dan RM116,700,000.00 kepada UMNO;
v. Ganti rugi am;

S/N nmL6ZYleUEu0JisOqb1DUw
**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

vi. Ganti rugi teruk;

vii. Ganti rugi teladan dan/atau ganti rugi punitif;

viii. Faedah atas ganti rugi yang diawadkan oleh Mahkamah yang Mulia ini bagi perkara (iii), (iv) dan (v) seperti di atas dari tarikh penghakiman sehingga tarikh penyelesaian penuh jumlah penghakiman;

ix. Kos;

x. Relief yang selanjut dan/atau relif yang lain yang Mahkamah ini fikir sesuai dan adil.

Dan RM..... (atau jumlah wang yang boleh dibenarkan cukai) untuk kos, dan juga, jika Plaintif dapat perintah untuk penyampaian ganti, jumlah wang selanjutnya sebanyak RM..... (atau jumlah wang yang boleh dibenarkan cukai sebagaimana yang dibenarkan dan ditetapkan). Jika relif dan amaun yang dituntut dan kos yang dibayar kepada Plaintif atau peguamcaranya dalam tempoh lapan (8) hari selepas penyampaian writ ini (termasuklah hari penyampaian), prosiding seterusnya akan ditangguhkan, tetapi jika ternyata daripada pengindorsan pada writ itu bahawa Plaintif adalah bermaustatin di luar wilayah terjadual, sebagaimana yang ditakrifkan dalam Akta Pertukaran Kawalan 1953, atau adalah bertindak mengikut perintah atau bagi pihak seseorang yang bermastautin sedemikian, prosiding akan ditangguhkan jika amaun yang dituntut dan kos yang dibayar ke dalam Mahkamah dalam masa yang tersebut itu dan notis pembayaran itu diberi kepada Plaintif atau peguamcaranya.

PENGINDORSAN TENTANG PEGUAMCARA DAN ALAMAT

Writ Saman ini dikeluarkan oleh Tetuan Scivetti & Associates, Peguambela dan Peguamcara bagi pihak Plaintif di atas yang mempunyai alamat penyampaiannya di M-2-20 (Tingkat 1), Plaza Damas, 60, Jalan Sri Hartamas 1, Sri Hartamas, 50480, Kuala Lumpur. Writ saman ini dikeluarkan oleh Plaintif tersebut yang mempunyai alamat pendaftaran di **Level 38, Menara Dato' Onn Putra World Trade Centre, Jalan Tun Ismail, 50480 Kuala Lumpur, Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur, Malaysia.**

S/N nmL6ZYIeUEu0JisOqb1DUw
**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

PENGINDORSAN BAGI PENYAMPAIAN

Writ ini telah disampaikan oleh dengan cara penyampaian kendiri (atau sebagaimana yang patut) (nyatakan cara penyampaian atau mengikut terma-terma perintah bagi penyampaian ganti) ke atas Defendan (yang di pengetahuan saya) (atau dinyatakan kepada saya oleh) (atau diakui kepada saya bahawa dia) di (tempat) pada hari , hari bulan 2018.

Diindorskan pada hari bulan 2018.

.....

Penghantar Saman

WRIT SAMAN ini telah difailkan oleh Tetuan Scivetti & Associates, Peguamcara Plaintif yang beralamat penyampaian di M-2-20 (1st Floor), Plaza Damas 60, Jalan Sri Hartamas 1, Sri Hartamas, 50480 Kuala Lumpur.
(No Tel.: 03-6203 2811/2812; No. Fax.: 03-6203 2810)
(No. Rujukan: 653-07-18)

S/N nmL6ZYleUEu0JisOqb1DUw
**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

TRANSLATION

S/N nmL6ZYleUEu0JisOqb1DUw
**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

IN THE HIGH COURT OF MALAYA IN KUALA LUMPUR

IN FEDERAL TERRITORY OF KUALA LUMPUR, MALAYSIA

(CIVIL DIVISION)

CIVIL SUIT NO: 2018

BETWEEN

1. **DATO' SRI AB RAUF BIN YUSOH**
   (Suing as office bearer on behalf of
   The United Malays National Organisation ("UMNO"),
   a society which is registered under Societies Act 1966,
   in his capacity as a representative of UMNO and/or
   all members of UMNO pursuant to
   Section 9(c) of Societies Act 1966) **...PLAINTIFF**

AND

1. **DATO' MOHD SAKRI BIN ARIFIN**
2. **RAJAGOPAL A/L RAMADHASAS**
3. **DATO' SERI AMAR SINGH ISHAR SINGH**
4. **INSPECTOR-GENERAL OF POLICE**
5. **GOVERNMENT OF MALAYSIA** **...DEFENDANTS**

WRIT OF SUMMONS

"YANG AMAT ARIF TAN SRI ZAHARAH BINTI IBRAHIM, CHIEF JUDGE OF MALAYA, IN THE NAME AND ON BEHALF OF SERI PADUKA BAGINDA YANG DI-PERTUAN AGONG"

To:

1. **DATO' MOHD SAKRI BIN ARIFIN**
   Aras 33, Menara KPJ,
   Jalan Tun Razak,
   50400 Kuala Lumpur,
   Malaysia.

2. **RAJAGOPAL A/L RAMADHASAS**
   Aras 33, Menara KPJ,
   Jalan Tun Razak,
   50400 Kuala Lumpur,
   Malaysia.

S/N nmL6ZYleUEu0JisOqb1DUw
**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

3. **DATO' SERI AMAR SINGH ISHAR SINGH**
   Aras 33, Menara KPJ,
   Jalan Tun Razak,
   50400 Kuala Lumpur,
   Malaysia.

4. **INSPECTOR-GENERAL OF POLICE**
   Ibu Pejabat Polis Diraja Malaysia,
   Jalan Bukit Aman, Tasik Perdana,
   50560 Kuala Lumpur, Malaysia.

5. **GOVERNMENT OF MALAYSIA**
   The Attorney General Chambers,
   No. 45, Persiaran Perdana,
   Presint 4, 62100 Putrajaya,
   Malaysia

WE COMMAND THAT YOU within **fourteen (14) days** after service of this Writ on you, inclusive of the day of such service, you do cause an appearance to be entered for you in a cause at the suit of **DATO' SRI AB RAUF BIN YUSOH** (Suing as office bearer on behalf of The United Malays National Organisation ("UMNO"), a society which is registered under Societies Act 1966, in his capacity as a representative of UMNO and/or all members of UMNO pursuant to Section 9(c) of Societies Act 1966) and take notice that in default of your so doing, the Plaintiff may proceed therein to judgment and execution.

WITNESSED BY

Deputy Registrar/ Senior Assistant Registrar, High Court of Malaya at Kuala Lumpur on the day of 2018.

.....
Messrs Scivetti & Associates
Solicitors for the Plaintiff

.....
Deputy Registrar /
Senior Assistant Registrar
High Court of Malaya
Kuala Lumpur.

S/N nmL6ZYleUEu0JisOqb1DUw
**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

MEMORANDUM TO BE SUBSCRIBED ON THE WRIT

This writ may not be served more than six (6) calendar months after the above date unless renewed by order of Court.

The Defendants may appear hereto by entering an appearance either personally or by a Solicitor at the **Registry of the High Court of Malaya at Kuala Lumpur, Malaysia**.

A Defendant appearing personally may, if he desires enter his appearance by post, and the appropriate forms may be obtained by serving a Postal Order for RM10.00 with an addressed envelope to the **Registry of the High Court of Malaya at Kuala Lumpur, Malaysia**.

ENDORSEMENT OF CLAIM

The Plaintiff claims against the Defendants for the following relief details of which is as set out in the Statement of Claim annexed to this Writ claiming the following reliefs:-

i. The Defendants to disclose to the Plaintiff the list of items as specified in paragraph 35 within 14 days from the date of Court's order;
ii. A declaration that the search and seizure conducted on 17.5.2018 on the said premise is illegal;
iii. An order for the return of the sum of RM116,700,000.00 to UMNO;
iv. An order for the return of the sum of RM43,300,000.00 being the difference between the sum of RM160,000,000.00 and RM116,700,000.00 to UMNO;
v. general damages;
vi. aggravated damages;
vii. exemplary and/or punitive damages;

S/N nmL6ZYIeUEu0JisOqb1DUw
**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

viii. interest on the damages awarded by this Honourable Court in (iii), (iv) and (v) above from the date of the award to the date of full and final settlement of the judgment sums;

ix. costs;

x. Further and/or other relief as this Honourable Court deems fit and proper to grant.

And RM.....(or such sum as may be allowed on taxation for costs and also, if the Plaintiff obtains an order for substituted service ,the further sum of RM

(or such sum as may be allowed on taxation). If the amount claimed and costs to be paid to the Plaintiff or his Solicitors within fourteen (14) days after service hereof (inclusive of the day of service), further proceedings will be stayed, but if it appears from the indorsement on the Writ that the Plaintiff is resident outside the scheduled territories, as defined by the Exchange Control Act 1953, or is acting by order or on behalf of a person so resident, proceedings will only be stayed if the amount claimed and costs is paid into Court within the said time and notice of such payment is given to the Plaintiff or his Solicitors.

ENDORSEMENT AS TO SOLICITORS AND ADDRESS

This writ is filed by Messrs Scivetti & Associates, solicitors for the Plaintiff whose address of service is at M-2-20 (Tingkat 1), Plaza Damas, 60, Jalan Sri Hartamas 1, Sri Hartamas, 50480, Kuala Lumpur. This writ is issued by the said Plaintiff having its registered address Level 38, Menara Dato' Onn Putra World Trade Centre, Jalan Tun Ismail, 50480 Kuala Lumpur, Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur, Malaysia.

S/N nmL6ZYleUEu0JisOqb1DUw
**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

ENDORSEMENT AS TO SERVICE

This writ was served by way of personal service (or as may) (state manner of service or in accordance with the terms of an order for substituted service) on the Defendant (who is known to me) (or who was pointed out to me by)(or who admitted to me that he was) at (place) on the day of 2018.

Endorsed the day of 2018.

.....

Process Server

This **WRIT OF SUMMONS** is filed by Messrs Scivetti & Associates, solicitors for the Plaintiff whose address of service is at M-2-20 (Tingkat 1), Plaza Damas, 60, Jalan Sri Hartamas 1, Sri Hartamas, 50480, Kuala Lumpur
(Tel. No.: 03-6203 2811/2812; Fax No.: 03-6203 2810)
(Ref. No: 653-07-18)

S/N nmL6ZYleUEu0JisOqb1DUw
**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI KUALA LUMPUR

DALAM WILAYAH PERSEKUTUAN, MALAYSIA

(BAHAGIAN SIVIL)

GUAMAN SIVIL NO: 2018

ANTARA

1. **DATO' SRI AB RAUF BIN YUSOH**
(Mendakwa selaku pegawai awam bagi pihak Pertubuhan Kebangsaan Melayu Bersatu ("**UMNO**"), suatu pertubuhan yang didaftarkan menurut Akta Pertubuhan 1966, dalam kapasiti beliau sebagai seorang wakil kepada UMNO dan/atau kesemua ahli UMNO menurut Seksyen 9(c) Akta Pertubuhan 1966)

...PLAINTIF

DAN

1. **DATO' MOHD SAKRI BIN ARIFIN**
2. **RAJAGOPAL A/L RAMADHASAS**
3. **DATO' SERI AMAR SINGH ISHAR SINGH**
4. **KETUA POLIS NEGARA**
5. **KERAJAAN MALAYSIA**

...DEFENDAN-DEFENDAN

PERNYATAAN TUNTUTAN

Pihak-pihak

1. Plaintif adalah seorang pegawai awam bagi Pertubuhan Kebangsaan Melayu Bersatu ("**UMNO**") yang mempunyai alamat berdaftar di Tingkat 38, Menara Dato' Onn Putra World Trade Centre, Jalan Tun Ismail, 50480 Kuala Lumpur, Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur, Malaysia. UMNO adalah sebuah parti politik yang mapan dan tersohor yang ditubuhkan menurut Akta Pertubuhan 1966.

2. Defendan Pertama, pada setiap masa yang material merupakan seorang anggota polis yang berpangkat Penolong Kanan Pesuruhjaya Polis, yang bertugas di Jabatan Siasatan Jenayah Komersil ("**JSJK**") di Polis Diraja Malaysia ("**PDRM**"). Defendan Pertama adalah di bawah kawalan, autoriti dan penyeliaan Defendan Ketiga. Alamat Defendan Pertama adalah di Aras 33, Menara KPJ, Jalan Tun Razak, 50400 Kuala Lumpur, Malaysia.

3. Defendan Kedua pada setiap masa yang material merupakan seorang anggota polis kanan yang berpangkat Penolong Pesuruhjaya Polis, yang menjalankan tugas di JSJK di PDRM. Defendan Kedua adalah di bawah kawalan, autoriti dan penyeliaan Defendan Ketiga. Alamat Defendan Kedua adalah di Aras 33, Menara KPJ, Jalan Tun Razak, 50400 Kuala Lumpur, Malaysia.

4. Defendan Ketiga pada masa yang material merupakan Pengarah bagi JSJK di PDRM yang beralamat di Aras 33, Menara KPJ, Jalan Tun Razak, 50400 Kuala Lumpur, Malaysia. Pada setiap masa yang material JSJK adalah di bawah kawalan, penyeliaan dan arahan Defendan Ketiga. Defendan Ketiga juga merupakan ketua ("*immediate superior*") kepada Defendan Pertama dan Defendan Kedua.

5. Defendan Keempat pada setiap masa yang material merupakan Ketua PDRM yang dilantik menurut peruntukkan di bawah Akta Polis 1967. PDRM dan anggota-anggotanya adalah di bawah kawalan dan arahan Defendan Keempat dan bertindak di atas kawalan, autoriti, dan penyeliaan Defendan Keempat. Alamat penyampaian Defendan Keempat

adalah di Ibu Pejabat Polis Diraja Malaysia, Jalan Bukit Aman, Tasik Perdana, 50560 Kuala Lumpur, Malaysia.

6. Defendan Kelima iaitu Kerajaan Malaysia, pada setiap masa yang material merupakan majikan dan/atau prinsipal kepada Defendan Pertama, Defendan Kedua, Defendan Ketiga dan Defendan Keempat. Alamat penyampaian Defendan Kelima adalah di Jabatan Peguam Negara, No. 45, Persiaran Perdana, Presint 4, 62100 Putrajaya, Malaysia. Defendan Kelima adalah bertanggungan secara vikarius terhadap tindakan-tindakan dan peninggalan-peninggalan oleh Defendan Pertama, Defendan Kedua, Defendan Ketiga dan Defendan Keempat.

DANA PILIHAN RAYA

7. UMNO ditubuhkan pada tahun 1946. UMNO merupakan pengasas parti gabungan Barisan Nasional. Barisan Nasional diketuai oleh UMNO dan telah membentuk Kerajaan Malaysia sehingga 9.5.2018.

8. UMNO memberi kuasa kepada Presiden UMNO untuk memperolehi sumber ("*source*") dan menguruskan dana/derma untuk UMNO, antara lain, bertujuan untuk pilihan raya ("**dana pilihan raya**"). Dana pilihan raya dipegang oleh Presiden UMNO sebagai pemegang amanah bagi UMNO. Selain daripada Presiden UMNO, tiada pegawai atau ahli dalam UMNO yang mempunyai akses atau pengetahuan penuh berkenaan dengan dana pilihan raya. Baki dana pilihan raya bersama-sama dengan aset-

aset lain diserahkan oleh Presiden UMNO yang terdahulu kepada Presiden UMNO yang akan datang.

9. Sebelum perlantikan Dato' Seri Mohamad Najib bin Hj. Abdul Razak ("**Dato' Seri Najib**") sebagai Perdana Menteri Malaysia yang keenam pada 3.4.2009, sebuah bilik kebal telah dibina di kediaman rasmi Perdana Menteri Malaysia iaitu Seri Perdana di Putrajaya ("**Seri Perdana**"). Bilik kebal di Seri Perdana digunakan oleh Perdana Menteri yang berkhidmat pada masa yang material untuk menyimpan dana pilihan raya yang pada kebiasaannya disimpan dalam bentuk wang tunai untuk memudahkan kegunaan wang tersebut ("*flexibility of use*").

10. Dato' Seri Najib dilantik sebagai Presiden UMNO pada 26.3.2009 selepas perletakan jawatan mantan Perdana Menteri dan Presiden UMNO yang terdahulu iaitu Tun Abdullah bin Haji Ahmad Badawi. Dalam tahun 2013, kerajaan Barisan Nasional telah memenangi Pilihan Raya Umum ke-13 dan Dato' Seri Najib yang ketika itu merupakan pengerusi Barisan Nasional telah dilantik sebagai Perdana Menteri untuk penggal kedua.

11. Pada 7.4.2018, Parlimen telah dibubarkan untuk memberi laluan kepada Pilihan Raya Umun ke-14 yang kemudiannya diadakan pada 9.5.2018. Pada 10.5.2018, parti gabungan Pakatan Harapan telah diumumkan sebagai pemenang Pilihan Raya Umun ke-14. Justeru, Tun Dr. Mahathir telah dilantik sebagai Perdana Menteri Malaysia yang Ketujuh pada hari yang sama. Pada 30.6.2018, Datuk Seri Ahmad Zahid Hamidi telah

diumumkan sebagai Presiden UMNO selepas bertanding dengan dua lagi calon bagi jawatan Presiden UMNO.

12. Selepas Pilihan Raya Umum Ke-14, jumlah sebanyak RM160,000,000.00 adalah baki dana pilihan raya, bagi Pilihan Raya Umum Ke-14 yang merupakan milik UMNO ("**Dana RM160M tersebut**") dan Dana RM160M tersebut dipegang oleh Dato' Seri Najib sebagai pemegang amanah untuk UMNO. Dato' Seri Najib telah menyatakan bahawa Dana RM160M tersebut adalah berjumlah RM160,000,000.00 dan Dana RM160M tersebut adalah milik UMNO, dalam laporan polis beliau, Repot No. Sentul/010112/18 bertarikh 4.6.2018 ("**laporan polis tersebut**").

13. Selepas Pilihan Raya Umum Ke-14, untuk memastikan keselamatan Dana RM160M tersebut, Dato' Seri Najib telah meletakkan Dana RM160M tersebut di dalam sebuah apartmen yang beralamat di Unit B-45-02, Tower B, Pavilion Residences, Jalan Raja Chulan, 55100 Kuala Lumpur ("**premis tersebut**"), dengan persetujuan pemilik premis tersebut iaitu OBYU Sdn Bhd. Selepas itu, hanya Dato' Seri Najib yang ada milikan eksklusif ke atas premis tersebut.

WARAN GELEDAH YANG DEFEKTIF SERTA PENGGELEDAHAN DAN PENYITAAN YANG SALAH DISISI UNDANG-UNDANG

14. Sebelum Pilihan Raya Umum Ke-14, Pakatan Harapan telah mengumumkan manifesto mereka, antara lain, adalah seperti berikut:

*"Janji 13: Menyelesaikan skandal **1Malaysia Development Berhad (1MDB)**, FELDA, MARA dan Tabung Haji*

*Terlalu banyak salah laku, rasuah dan ketirisan yang berlaku di bawah pentadbiran Dato' Sri Najib Tun Razak **sehingga kerajaan UMNO dan Barisan Nasional kini dikenali dunia sebagai kerajaan kleptokrat**..."*

15. Pada 17.5.2018, Defendan Pertama telah menggeledah dan membuat sitaan di premis tersebut dengan sepasukan anggota polis daripada PDRM ("**pasukan serbuan**"). Plaintif menegaskan bahawa semasa persidangan akhbar pada 25.5.2018, Defendan Ketiga telah mengumumkan, antara lain, bahawa jumlah wang tunai sebanyak RM114,000,000.00, telah disita dari premis tersebut ("**penyitaan**").

16. Plaintif juga menegaskan bahawa semasa persidangan akhbar yang lain iaitu pada 28.6.2018, Defendan Ketiga telah mengumumkan bahawa jumlah yang telah disita adalah RM116,700,000.00 ("**Jumlah Yang Didakwa Disita**") dan bukan RM114,000,000.00. Perbezaan dari segi jumlah yang diumumkan iaitu RM114,000,000.00 dan RM116,700,000.00 menunjukkan sifat sambil lewa ("*cavalier*") dan ketidakpatuhan undang-undang ("*illegal manner*") oleh Defendan-defendan semasa penggeledahan, terutamanya apabila jumlah-jumlah tersebut dibandingkan dengan jumlah sebenar iaitu RM160,000,000.00 yang sepatutnya ada di dalam permis tersebut.

17. Terdahulu, pada 17.5.2018, Defendan Kedua tanpa sebab yang munasabah telah membuat permohonan di Mahkamah Majistret Kuala Lumpur agar suatu waran geledah untuk premis tersebut dikeluarkan menurut Seksyen 56 Kanun Tatacara Jenayah ("**KTJ**") bagi suatu dakwaan kesalahan di bawah Seksyen 409 Kanun Keseksaan ("**kesalahan S.409 tersebut**").

18. Majistret yang terpelajar iaitu Mahyudin Bin Mohmad Som telah membenarkan permohonan Defendan Kedua tanpa penelitian yang munasabah yang sepatutnya dilakukan oleh beliau, telah secara salah mengisukan waran geledah No. A 005941 yang bertarikh 17.5.2018 ("**Waran Geledah tersebut**") yang memberi kuasa kepada Ketua Polis Negeri dan Defendan Kedua untuk memasuki premis tersebut.

19. Untuk kemudahan rujukan, kandungan waran geledah tersebut dikemukakan semula seperti di bawah:-

"WARRANT TO SEARCH AFTER INFORMATION OF A PARTICULAR OFFENCE

To

THE CHIEF POLICE OFFICER OF THE STATE OF

AND OTHER POLICE OFFICERS *(to be **designated** By name).*

ACP RAJAGOPAL A/L RAMADHASS

WHEREAS information has been laid (or complaint has been made) before me of the commission (or suspected commission) of

the offence of **SEK. 409 KANUN KESEKSAAN** and it has been made to appear to me that the production of the articles specified in the Schedule below is essential to the enquiry now being made (or about to be made) into the said offence (or suspected offence):

THIS IS to authorise and require **you** within the space of 2 days from the date hereof to search for the said articles specified in the Schedule below in the *(describe the house or place or part thereof, to which the search is to be confined)*, and, if found, to produce the same forthwith before the Magistrate's Court; returning this warrant, with an endorsement certifying what **you** have done under it, immediately upon its execution.

PREMIS: UNIT B-45-02
TOWER 2 PAVILLION RESIDENCES
JALAN RAJA CHULAN
KUALA LUMPUR

Given under my hand and the seal of the Court this 17 day of May 2018..."

20. Majistret yang terpelajar telah membenarkan permohonan Defendan Kedua menurut Seksyen 56 KTJ berdasarkan dakwaan kosong suatu kesalahan dibawah S.409 tersebut sepertimana yang dinyatakan di Minit Mahkamah.

21. Untuk kemudahan rujukan, kandungan Minit Mahkamah Majistret tersebut dikemukakan semula seperti di bawah:-

"Permohonan Waran Geledah

17 May 2018

89-049-05/18

Pemohon: ACP Rajagopal Ramadhass

Permohonan di bawah ***S.56 Kanun Prosedur Jenayah*** *untuk mendapatkan waran geledah ke atas premis di alamat spt yg dinyatakan di dalam permohonan atas alasan bahawa suatu* ***kesalahan disyaki telah dialkukan dibawah S.409 Kanun Keseksaan****. Permohonan yg dibuat termasuklah utk menjalankan geledah, carian dan rampasan bagi artikel, dokumen dan sebagainya yg disyaki tersebut bagi tujuan siasatan.*

Mah: Membenarkan Permohonan seperti yang dipohon. Satu waran geledah dikeluarkan menurut ***Seksyen 56 Kanun Prosedur Jenayah.***

Waran utk dilaksanakan dalam tempoh 2 hari dari tarikh waran diberikan"

22. Plaintif menegaskan bahawa tidak ada asas untuk penggeledahan dan penyitaan. Justeru, penggeledahan dan penyitaan adalah salah disisi undang-undang ("*unlawful and illegal*") atas alasan-alasan berikut: -

(a) Dato' Seri Najib atau UMNO atau OBYU Sdn Bhd tidak disyaki melakukan kesalahan pecah amanah menurut kesalahan S.409

tersebut berhubung dengan Jumlah Yang Didakwa Disita. Tambahan lagi, tiada maklumat yang khusus yang dikemukakan kepada Majistret yang terpelajar berkenaan dengan perkara tersebut. Sifat penyiasatan (sekiranya terdapat penyiasatan) tidak dikemukakan di dalam permohonan menerusi maklumat-maklumat yang telah dikemukakan kepada Majistret yang terpelajar;

(b) Defendan Kedua tidak memberikan apa-apa indikasi berkenaan dengan dokumen dan/atau artikel yang akan disita yang berkaitan dengan penyiasatan yang didakwa dilakukan oleh Defendan Kedua;

(c) Maklumat yang dikemukakan kepada Majistret tersebut adalah tidak mematuhi undang-undang kerana maklumat tersebut tidak dikemukakan dalam keadaan bersumpah. Oleh itu, Majistret tidak menjalankan sebarang inkuiri dalam keadaan bersumpah atau tidak langsung menjalankan sebarang inkuiri;

(d) Majistret yang terpelajar tidak mempunyai sebarang alasan untuk mempercayai ("*reason to believe*") bahawa kesalahan S.409 tersebut telah dilakukan, kerana laporan polis, Repot no. 33498/2014 bertarikh 12.12.2014 yang dibuat oleh Dato' Seri Khairuddin Bin Abu Hassan ("**Laporan Polis Khairuddin**") yang dirujuk sebagai "Lampiran A" tidak dilampirkan dalam permohonan Defendan Kedua untuk pengisuan waran geledah tersebut. Berdasarkan maklumat, rekod-rekod dan dokumen-dokumen yang sedia ada di hadapan Majistret yang

terpelajar, tiada sebarang dakwaan khusus yang memenuhi kesalahan S.409 tersebut, yang kononnya telah dilakukan kerana ketiadaan butir-butir kesalahan meliputi maklumat yang dikemukakan ("*information laid*") kepada Majistret. Lebih penting lagi, samada Dato' Seri Najib ataupun individu lain tidak dinamakan sebagai suspek terhadap kesalahan S.409 tersebut dan tiada maklumat perkaitan ("*nexus*") dikemukakan berkenaan dengan Dana RM160M tersebut dan kesalahan S.409 tersebut;

(e) Secara alternatif, walaupun Laporan Polis Khairuddin dilampirkan oleh Defendan Kedua, akan tetapi tiada perkaitan ("*nexus*") antara Laporan Polis Khairuddin dengan Jumlah Yang Didakwa Disita dari premis tersebut. Lebih-lebih lagi, Laporan Polis Khairuddin tidak menimbulkan syak wasangka yang munasabah sebagai justifikasi bagi pengeluaran Waran Geledah tersebut;

(f) Defendan Pertama tidak diberi kuasa oleh Waran Geledah tersebut untuk melaksanakan penggeledahan dan penyitaan tersebut. Hanya Defendan Kedua dan Ketua Polis Negeri yang diberi kuasa oleh Waran Geledah tersebut untuk melaksanakan penggeledahan dan penyitaan tersebut;

(g) Defendan Pertama telah melaksanakan penggeledahan dan penyitaan terhadap premis tersebut bersama-sama dengan pasukan serbuan tanpa kuasa dan borang geledah yang disediakan oleh Defendan Pertama adalah defektif;

(h) Defendan Kedua telah gagal untuk melampirkan sebarang Jadual barangan yang dikehendaki ("*Schedule of items*"), yang penting untuk dikemukakan semasa inkuiri, untuk membolehkan Majistret yang terpelajar berpuas hati sebelum mengeluarkan Waran Geledah tersebut dengan wajar;

(i) Defendan Kedua dan Ketua Polis Negeri telah gagal mengemukakan Jumlah Yang Didakwa Disita (yang telah dikira dan disenaraikan sepenuhnya) dengan serta merta di hadapan Mahkamah Majistret Kuala Lumpur. Defendan Kedua dan Ketua Polis Negeri juga gagal untuk mengemukakan suatu pengesahan mengenai tindakan yang diambil semasa penggeledahan dan penyitaan oleh Defendan Kedua, menurut terma-terma Waran Geledah tersebut serta peruntukan di bawah Seksyen 56 KTJ, sejurus selepas perlaksanaan penggeledahan dan penyitaan tersebut;

(j) Defendan pertama telah menyediakan suatu senarai geledah yang defektif kerana gagal untuk menyenaraikan Jumlah Yang Didakwa Disita, jumlah amaun (atau kuantiti) dan denominasi Jumlah Yang Didakwa Disita. Oleh itu, hak UMNO untuk dilindung oleh undang-undang yang adil sepertimana yang dijamin oleh peruntukkan undang-undang berkenaan dengan penggeledahan dan penyitaan, telah ditidakkan ("*deprive*"). Kegagalan mematuhi prosedur dan peruntukkan undang-undang dalam permohonan untuk mendapatkan Waran Geledah tersebut dan pelaksanaannya telah merampas hak UMNO

untuk memperolehi perlindungan dananya yang berjumlah RM160,000,000.00. Selanjutnya, selepas penyitaan tersebut, terdapat kegagalan menyeluruh ke atas Jumlah Yang Didakwa Disita dengan menyatakan secara terperinci setiap item yang disita di dalam borang geledah tersebut. Tambahan lagi, terdapat kegagalan peruntukan keselamatan di dalam turutan rantaian pembuktian semasa pemindahan ke tempat yang dikatakan "selamat". Sehingga hari ini Defendan-Defendan tidak memaklumkan kepada Plaintif lokasi di mana item-item disita telah disimpan;

(k) Sesalinan yang dikatakan borang geledah tidak disediakan atau ditandatangani oleh Defendan Kedua mahupun diserah dan disampaikan kepada penghuni sebenar premis tersebut dan/atau pemilik premis tersebut menurut Seksyen 65 KTJ walaupun Defendan-Defendan mempunyai pengetahuan berkenaan dengan identiti, alamat, dan nombor telefon penghuni dan/atau pemilik premis tersebut; dan

(l) Penggeledahan dan penyitaan telah dilaksanakan secara arbitrari tanpa sebarang syak yang munasabah atau alasan-alasan yang adil dan jelas ("*just cause*") serta menyebabkan ianya bertentangan dengan peruntukkan undang-undang ("*bad in law*").

23. Menurut sidang akhbar oleh Defendan Ketiga pada 25.6.2018, Jumlah Yang Didakwa Disita telah diserahkan kepada Jabatan Pencegahan

Penggubahan Wang, Pencegahan Pembiayaan Keganasan, dan Hasil Daripada Aktiviti Haram oleh JSJK, dan tiada lebih dari itu.

24. Berdasarkan kepada Waran Geledah tersebut dan alasan-alasan bagi Waran Geledah tersebut, Plaintif menyatakan bahawa penyitaan tersebut tidak dilaksanakan menurut Seksyen 45(1) Akta Pencegahan Pengubahan Wang Haram, Pencegahan Pembiayaan Keganasan dan Hasil daripada Aktiviti Haram 2001 ("**AMLA**"). Walaubagaimanapun, Defendan Pertama, Defendan Kedua dan Defendan Ketiga telah gagal mengeluarkan notis menurut Seskyen 45(2) AMLA.

LAIN-LAIN KAUSA TINDAKAN

25. Plaintif juga mempertikaikan asas penggeledahan dan penyitaan Jumlah Yang Didakwa Disita tersebut dan menuntut bahawa penggeledahan dan penyitaan tersebut adalah salah di sisi undang-undang, mencabuli hak-hak UMNO yang dijamin di bawah Perlembagaan Persekutuan dan/atau pelanggaran kewajipan statutori dan/atau penyalahgunaan kuasa dan/atau misfeasans awam kerana bertindak sedemikian terhadap UMNO tanpa sebarang sebab yang munasabah dan/atau dengan niat jahat dan/atau motif jahat dan/atau bertindak secara melulu dan/atau dengan cuai dan/atau dengan sengaja menyebabkan kerugian dan menjejaskan UMNO.

Butir-Butir Niat Jahat dan Ketiadan Alasan yang Munasabah dan Berkemungkinan

26. Plaintif menegaskan bahawa pengeluaran Waran Geledah tersebut, tindakan penggeledahan dan penyitaan tersebut terhadap UMNO, adalah dengan niat jahat ("*malicious*") dan tanpa sebarang sebab yang munasabah:-

(a) Penggeledahan dan penyitaan tersebut dilaksanakan di premis tersebut pada 17.5.2018 adalah semata-mata untuk memenuhi manifesto Pakatan Harapan apabila ketiadaan sebarang syak wasangka yang munasabah untuk apa-apa kesalahan atau kausa yang munasabah;

(b) Laporan polis Khairuddin telah dibuat pada 12.12.2014. Walaubagaimanapun, Defendan Kedua hanya membuat permohonan untuk Waran Geledah tersebut selepas tiga (3) setengah tahun kemudian iaitu pada 17.5.2018. Defendan Kedua gagal mengemukakan sebarang penjelasan tentang kelewatan yang tidak wajar dalam permohonan untuk mendapatkan Waran Geledah tersebut. Tambahan pula, Laporan Polis Khairuddin telah dengan sengaja tidak dilampirkan untuk ditunjukkan kepada Majistret yang mengeluarkan Waran Geledah. Walaupun dalam permohonan bertulis merujuk kepada Laporan Polis Khairuddin, akan tetapi Laporan Polis Khairuddin tersebut tidak dilampirkan bersama;

(c) Defendan kedua gagal meyakinkan Majistret yang terpelajar sehingga Majistret berpuas hati bahawa terdapat bukti/item yang boleh dijumpai di dalam premis tersebut yang ada kaitan dengan 1MDB atau SRC atau apa jua kesalahan jenayah;

(d) Defendan Kedua juga gagal meyakinkan Majistret yang terpelajar sehingga Majistret berpuas hati, bahawa Jumlah Yang Didakwa Disita daripada premis tersebut adalah berpunca dari 1MDB atau SRC;

(e) Defendan Kedua yang telah diberi kuasa oleh Waran Geledah tersebut untuk melaksanakan penggeledahan dan penyitaan di premis tersebut, telah gagal untuk melaksanakan penggeledahan dan penyitaan Jumlah Yang Didakwa Disita dengan kehadiran penghuni dan/atau pemilik premis tersebut menurut Seksyen 65 KTJ;

(f) Tindakan Defendan Pertama yang dengan sengaja meninggalkan dan/atau menyembunyikan Jumlah Yang Didakwa Disita dan kegagalan menyatakan butir-butir Jumlah Yang Didakwa Disita dan denominasi Jumlah Yang Didakwa Disita dalam borang geledah tersebut, adalah salah di sisi undang-undang; dan

(g) Borang geledah tidak dibekalkan kepada penghuni dan/atau pemilik premis tersebut menurut Seksyen 65 KTJ sehingga tarikh ini, walaupun telah dimohon oleh peguamcara Plaintif.

Butir-Butir Pelanggaran Kewajipan Statutori dan/atau Misfeasans di Pejabat Awam

27. Plaintif menegaskan bahawa Defendan-Defendan telah melanggar dan/atau menyalah tafsir kuasa statutorinya dan/atau bertindak secara salah di sisi undang-undang dan/atau melebihi kuasa statutorinya yang ada atau secara alternatif, Defendan-Defendan secara bersendirian atau bersama-sama, telah melakukan misfeasans di pejabat awam apabila:-

a. penggeledahan dan penyitaan dilaksanakan tanpa kehadiran penghuni dan/atau pemilik premis tersebut selaras dengan Seksyen 65 KTJ;

b. Tambahan lagi, Plaintif juga memplid bahawa Defendan-Defendan telah melanggar kewajipan statutori dan menyalahgunakan kuasa kerana mereka telah gagal membekalkan sesalinan borang geledah kepada penghuni premis tersebut ataupun sesiapa yang ditetapkan oleh penghuni tersebut, menurut Seskyen 65 KTJ;

c. Defendan Kedua telah gagal membawa item-item yang disita kepada Majistret menurut peruntukkan Seksyen 56 KTJ;

d. Laporan Polis Khairuddin yang menjadi asas kepada pengeluaran Waran Geledah tersebut, tidak dilampirkan oleh Defendan Kedua

dalam permohonan untuk mendapat waran geledah menurut Seksyen 56 KTJ.

28. Oleh yang demikian, berdasarkan alasan-alasan di atas, Defendan-Defendan tidak dibenarkan untuk mengunapakai kekebalan yang diperuntukkan di bawah undang-undang yang berkaitan dengan kekebalan kerajaan ataupun kekebalan yang diberikan kepada pegawai awam.

29. Oleh sebab niat jahat dan penyitaan yang menyalahi undang-undang tersebut, UMNO telah mengalami kerugian. Defendan-defendan harus memulangkan Jumlah Yang Didakwa Disita kepada UMNO dan membayar ganti rugi kepada UMNO untuk kehilangan, kecederaan yang dialami dan ganti rugi termasuk jumlah RM43,300,000.00 yang merupakan perbezaan antara jumlah RM160,000,000.00 dan RM116,700,000.00.

30. UMNO telah mengalami kecederaan yang diakibatkan oleh tindakan-tindakan salah oleh Defendan-Defendan termasuk dan tidak terhad kepada pelanggaran kewajipan statutori dan misfeasans di pejabat awam

<u>Tort Detinue dan/atau Tort Konversi</u>

31. Plaintif menuntut bahawa UMNO adalah pemilik Dana RM160M tersebut dan Defendan telah secara salah mengganggu ("*wrongly interfered*")

Dana RM160M tersebut dengan menyita secara tidak sah dan merampas serta mengambil alih pemilikan Dana RM160M tersebut.

32. Walaupun UMNO telah menuntut pengembalian Dana RM160M tersebut, Defendan telah gagal, cuai atau enggan untuk memulangkan Dana RM160M tersebut dan/atau sebahagian daripada Dana RM160M tersebut.

33. Akibat dari tindakan-tindakan Defendan, UMNO telah kehilangan hak untuk menggunakan Dana RM160M tersebut dan telah mengalami kehilangan dan kerugian.

Butir-butir Kerugian dan Ganti Rugi

a. Kerugian berjumlah RM 116,7000,000.00 iaitu merupakan jumlah yang dikatakan telah disita.
b. Kerugian berjumlah RM43,300,000.00 sebagai perbezaan antara RM160,000,000.00 dengan RM116,7000,000.00; dan
c. Kerugian hak untuk menggunakan jumlah Dana RM160M tersebut sejak 17.5.2018.

34. Selanjutnya, Plaintif menuntut hak untuk faedah ganti rugi am dan ganti rugi khas bagi tempoh yang material dan atas kadar yang Mahkamah fikir sesuai dan adil menurut Seksyen 11 Akta Undang-Undang Sivil 1956 dan Aturan 42 Kaedah 12 Kaedah-Kaedah Mahkamah 2012.

Penzahiran

35. UMNO, melalui peguamcaranya menerusi surat bertarikh 16.7.2018 kepada Defendan Ketiga telah memohon, antara lain, seperti yang berikut:-

i. Senarai jumlah yang dikatakan telah disita;

ii. Sesalinan gambar-gambar bagi jumlah yang dikatakan telah disita;

iii. Sesalinan laporan polis berkaitan dengan penggeledahan dan penyitaan tersebut; dan

iv. Butir-butir anggota-anggota yang terlibat dalam penggeledahan dan penyitaan tersebut dan butiran pegawai penyiasat.

36. Defendan Ketiga menerusi surat bertarikh 30.7.2018 kepada peguamcara UMNO gagal untuk memberi jawapan terhadap butiran-butiran dan dokumen-dokumen yang telah dipohon oleh peguamcara UMNO. Plaintif mengekalkan hak meminda pliding selepas penzahiran.

DENGAN INI Plaintiff menuntut terhadap Defendan-Defendan:-

i. Defendan-Defendan mengemukakan senarai item-item yang dinyatakan dalam perenggan 35 di atas dalam tempoh 14 hari dari tarikh perintah mahkamah;

ii. Suatu deklarasi bahawa penggeledahan dan penyitaan yang dilaksanakan pada 17.5.2018 di premis adalah salah disisi undang-undang;

iii. Suatu perintah untuk pemulangan jumlah RM116,7000,000.00 kepada UMNO;

iv. Suatu perintah untuk pemulangan jumlah RM43,300,000.00 iaitu perbezaan antara jumlah RM160,000,000.00 dan RM116,700,000.00 kepada UMNO;

v. Ganti rugi am;

vi. Ganti rugi teruk;

vii. Ganti rugi teladan dan/atau ganti rugi punitif;

viii. Faedah atas ganti rugi yang diawadkan oleh Mahkamah yang Mulia ini bagi perkara (iii), (iv) dan (v) seperti di atas dari tarikh penghakiman sehingga tarikh penyelesaian penuh jumlah penghakiman;

ix. Kos;

x. Relief yang selanjut dan/atau relif yang lain Mahkamah ini fikir sesuai dan adil.

Bertarikh 20^{hb} September 2018.

.....
Tetuan Scivetti & Associates
Peguamcara Plaintif

Penyataan Tuntutan ini difailkan oleh Tetuan Scivetti & Associates, Peguamcara Plaintif yang beralamat penyampaian di M-2-20 (1st Floor), Plaza Damas 60, Jalan Sri Hartamas 1, Sri Hartamas, 50480 Kuala Lumpur.
(No Tel.: 03-6203 2811/2812; No. Fax.: 03-6203 2810)
(No. Rujukan: 653-07-18)

TRANSLATION

IN THE HIGH COURT OF MALAYA IN KUALA LUMPUR

IN FEDERAL TERRITORY OF KUALA LUMPUR, MALAYSIA

(CIVIL DIVISION)

CIVIL SUIT NO: 2018

BETWEEN

1. **DATO' SRI AB RAUF BIN YUSOH**
(Suing as office bearer on behalf of
The United Malays National Organisation ("UMNO"),
a society which is registered under Societies Act 1966,
in his capacity as a representative of UMNO and/or
all members of UMNO pursuant to
Section 9(c) of Societies Act 1966) **...PLAINTIFF**

AND

1. **DATO' MOHD SAKRI BIN ARIFIN**
2. **RAJAGOPAL A/L RAMADHASAS**
3. **DATO' SERI AMAR SINGH ISHAR SINGH**
4. **INSPECTOR-GENERAL OF POLICE**
5. **GOVERNMENT OF MALAYSIA** **...DEFENDANTS**

STATEMENT OF CLAIM

Parties

1. The Plaintiff is the office bearer of the United Malays National Organisation ("**UMNO**") with registered address at Level 38, Menara Dato' Onn Putra World Trade Centre, Jalan Tun Ismail, 50480 Kuala Lumpur, Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur, Malaysia. UMNO is an established and renowned political party formed pursuant to the Societies Act 1966.

2. The First Defendant is at all material time, a police officer holding a senior rank of Senior Assistant Commissioner, serving in the Commercial Crime Investigation Department ("**CCID**") of Royal Malaysia Police ("**RMP**"). The First Defendant is under direct control, authority and supervision of the Third Defendant. The First Defendant's address is at Aras 33, Menara KPJ, Jalan Tun Razak, 50400 Kuala Lumpur, Malaysia.

3. The Second Defendant is at all material time, a police officer holding a senior rank of Assistant Commissioner, serving in the CCID of RMP. The Second Defendant is under direct control, authority and supervision of the Third Defendant. The Second Defendant's address is at Aras 33, Menara KPJ, Jalan Tun Razak, 50400 Kuala Lumpur, Malaysia.

4. The Third Defendant was at the material time the Director of CCID of RMP whose address is at Aras 33, Menara KPJ, Jalan Tun Razak, 50400 Kuala Lumpur, Malaysia. At all material times, the CCID is subject to the control, supervision and direction of the Third Defendant. The Third Defendant is also the immediate superior of the First and Second Defendant.

5. The Fourth Defendant, at all material time, is the head of RMP appointed pursuant to the provisions of the Police Act, 1967. The RMP and its personnel come under the direct command and control of the Fourth Defendant and act on the Fourth Defendant's control, authority and supervision. His address of service is at Ibu Pejabat Polis Diraja

Malaysia, Jalan Bukit Aman, Tasik Perdana, 50560 Kuala Lumpur, Malaysia.

6. The Fifth Defendant is the Government of Malaysia and at all material time, is the employer and/or principal of the First, Second, Third and Fourth Defendants. The Fifth Defendant's address of service is at the Attorney General Chambers, No. 45, Persiaran Perdana, Presint 4, 62100 Putrajaya, Malaysia. The Fifth Defendant is vicariously liable for the actions and omissions of First, Second, Third and Fourth Defendants.

ELECTION FUNDS

7. UMNO was founded in 1946. It is a founding member of the Barisan Nasional coalition. Barisan Nasional is led by UMNO and had formed the Government of Malaysia until 9.5.2018.

8. UMNO empowers the President of UMNO to source and manage political funds/donations for UMNO for the purposes of, inter alia, general elections ("**election funds**"). These election funds are held in trust by the President of UMNO for UMNO. Other than the President, no officials or members in UMNO has access or full knowledge of the election funds. The remnants of the election funds together with other assets would be handed over by the outgoing President of UMNO to the incoming President of UMNO.

9. Prior to Dato' Seri Mohamad Najib Bin Hj. Abdul Razak's ("**Dato' Seri Najib**") appointment as the sixth Prime Minister of Malaysia on 3.4.2009, a safe room was installed at the official residence of the Prime Minister of Malaysia namely at Seri Perdana at Putrajaya ("**Seri Perdana**"). The safe room at Seri Perdana is utilized by the Prime Ministers of the day to keep election funds which are usually kept in the form of cash so as to facilitate the flexibility of use.

10. Dato' Seri Najib became the President of UMNO on 26.3.2009 following the resignation of the former Prime Minister and President of UMNO namely Tun Abdullah bin Haji Ahmad Badawi. In 2013, Barisan Nasional government won the 13th General Election and Dato' Seri Najib who was the Barisan Nasional's chairman at the material time, was elected as the Prime Minister for a second term.

11. On 7.4.2018, the Parliament was dissolved to give way for the 14th General Election that was subsequently held on 9.5.2018. On 10.5.2018, it was declared that the Pakatan Harapan coalition had won the 14th General Election. This resulted in the appointment of Tun Dr. Mahathir as the Seventh Prime Minister of Malaysia on 10.5.2018. On 30.6.2018 Datuk Seri Ahmad Zahid Hamidi was pronounced as the new UMNO President after a three corner party election process for the said post.

12. At the end of the 14th General Election, a sum of RM160,000,000.00 being the remnants of election funds for the 14th General Election which belongs to UMNO ("**the RM160M**") and were being held in trust for UMNO

by Dato' Seri Najib. Dato' Seri Najib in his police report No. Sentul/010112/18 dated 4.6.2018 ("**said police report**") stated that the funds are RM160,000,000.00 and that it belongs to UMNO.

13. To ensure the safekeeping of the RM160M, after the 14th General Election, Dato' Seri Najib placed the RM160M in an apartment known as Unit B-45-02, Tower B, Pavilion Residences, Jalan Raja Chulan, 55100 Kuala Lumpur ("**premises**") with consent of the said owner namely OBYU Sdn Bhd. Thereafter, only Dato' Seri Najib had exclusive possession of the premises.

THE DEFECTIVE WARRANT OF SEARCH AND THE ILLEGAL SEARCH AND SEIZURE

14. Prior to the 14th General Election, the Pakatan Harapan had unveiled it's manifesto among others and announced as follows:

> *"Promise 13: Resolve **1Malaysia Development Berhad (1MDB),** FELDA, MARA and Tabung Haji mega scandals:*
>
> > *Too many misconducts, corruption, malfeasance and leakages have occurred under the administration of Dato' Sri Najib Tun Razak such **that the current UMNO and Barisan Nasional is known as a kleptocratic government, worldwide**..."*

15. On 17.5.2018, the First Defendant, conducted search and seizure on the premises with a team from RMP ("**the raiding team**"). The Plaintiff contends that during a press conference on 25.5.2018, it was announced

by the Third Defendant that among others, the cash sum of RM114,000,000.00, was seized by the raiding team from the premises ("**the seizure**").

16. The Plaintiff further contends that during yet another press conference on 28.6.2018, it was announced by the Third Defendant that the amount seized was RM116,700,000.00 ("**the alleged seized amount**") and not RM114,000,000.00. The significance of the differences in amount between RM114,000,000.00 and RM116,700,000.00 would be reflective of the cavalier and illegal manner the Defendants had undertaken the search, especially when compared with the true amount of RM160,000,000.00 meant to be present in the premises.

17. Earlier, on the 17.5.2018, the Second Defendant without reasonable cause applied to the Kuala Lumpur Magistrate Court for a search warrant for the premises to be issued pursuant to Section 56 of the Criminal Procedure Code ("**CPC**") for an alleged commission of the offence of Section 409 of Penal Code ("**S.409 PC offence**").

18. The learned Magistrate namely, Mahyudin Bin Mohmad Som allowed the Second Defendant's application without proper scrutiny as is expected of him and wrongfully issued a Search Warrant No. A 005941 dated 17.5.2018 ("**Search Warrant**") authorizing the Chief Police Officer of The State and the Second Defendant to enter the premises.

19. For clarity, the contents of the search warrant is reproduced below for ease of reference:-

"WARRANT TO SEARCH AFTER INFORMATION OF A PARTICULAR OFFENCE

To

THE CHIEF POLICE OFFICER OF THE STATE OF

AND OTHER POLICE OFFICERS *(to be **designated** By name).*

ACP RAJAGOPAL A/L RAMADHASS

WHEREAS information has been laid (or complaint has been made) before me of the commission (or suspected commission) of the offence of **SEK. 409 KANUN KESEKSAAN** and it has been made to appear to me that the production of the articles specified in the Schedule below is essential to the enquiry now being made (or about to be made) into the said offence (or suspected offence):

THIS IS to authorise and require **you** within the space of 2 days from the date hereof to search for the said articles specified in the Schedule below in the *(describe the house or place or part thereof, to which the search is to be confined)*, and, if found, to produce the same forthwith before the Magistrate's Court; returning this warrant, with an endorsement certifying what **you** have done under it, immediately upon its execution.

PREMIS: UNIT B-45-02

TOWER 2 PAVILLION RESIDENCES

JALAN RAJA CHULAN

KUALA LUMPUR

Given under my hand and the seal of the Court this 17 day of May 2018..."

20. The learned Magistrate allowed the Second Defendant's application pursuant to Section 56 of the CPC and on the basis of bare allegation of commission of S.409 PC offence, as stated in the Court's minutes.

21. For clarity, the contents of the Magistrate Court's minutes are reproduced below for ease of reference:-

"Permohonan Waran Geledah

17 May 2018

89-049-05/18

Pemohon: ACP Rajagopal Ramadhass

*Permohonan di bawah **S.56 Kanun Prosedur Jenayah** untuk mendapatkan waran geledah ke atas premis di alamat spt yg dinyatakan di dalam permohonan atas alasan bahawa **suatu kesalahan disyaki telah dialkukan dibawah S.409 Kanun Keseksaan**. Permohonan yg dibuat termasuklah utk menjalankan geledah, carian dan rampasan bagi artikel, dokumen dan sebagainya yg disyaki tersebut bagi tujuan siasatan.*

*Mah: Membenarkan Permohonan seperti yang dipohon. Satu waran geledah dikeluarkan **menurut Seksyen 56 Kanun Prosedur Jenayah.***

Waran utk dilaksanakan dalam tempoh 2 hari dari tarikh waran diberikan"

22. The Plaintiff contends that there is no basis for the search and seizure and as such the search and seizure was unlawful and illegal for on the following grounds:-

(a) Dato' Seri Najib or UMNO or OBYU Sdn Bhd were not suspected of committing criminal breach of trust under S.409 PC offence in respect of the alleged seized amount. Further, there is no specific information laid before the said Magistrate that that was so. The nature of the investigation (if there was one) was not disclosed in the application via the information laid;

(b) The Second Defendant gave no indication of how the documents and/or articles to be seized related to the alleged investigation carried out by the Second Defendant;

(c) The information laid before the Magistrate was not in accordance with law as the information was not laid under oath and the Magistrate therefore did not conduct any inquiry under oath or at all;

(d) The learned Magistrate has no reason to believe that an offence under Section 409 of Penal Code has been committed as the police report no. 33498/2014 dated 12.12.2014 of Dato' Seri Khairuddin Bin Abu

Hassan ("**Khairuddin's police report**") referred to as Appendix A was not enclosed in the Second Defendant's application for the Search Warrant. From the available information, records and documents before the Magistrate, there is were no specific allegations constituting S.409 PC offence has in fact been committed as no particulars of the offence were alluded to in the "information laid". Most importantly neither Dato' Sri Najib nor anyone else has been named as a suspect to the crime and no nexus has been laid as information between the RM160M and the alleged crime;

(e) In the alternative, even if Khairuddin's police report was enclosed by the Second Defendant, there is no nexus between Khairuddin's police report to the seized money and other items amount found in the premises and moreover, Khairuddin's police report itself did not raise any reasonable suspicion to justify the Magistrate to issue the Search Warrant;

(f) The First Defendant is not authorized by the Search Warrant to effect the search and seizure. Only the Second Defendant and the Chief Police Officer of The State are authorised by the Search Warrant to effect the search and seizure in the premises;

(g) The First Defendant effected the search and seizure on the premises with a raiding team without authorisation and the search list prepared by the First Defendant is defective;

(h) The Second Defendant failed to attach any Schedule of items to be searched essential to the enquiry by the learned Magistrate to enable the learned Magistrate to issue the Search Warrant in an intelligent fashion;

(i) The Second Defendant and the Chief Police Officer of The State have failed to produce the alleged seized items (fully accounted for) forthwith before the Kuala Lumpur Magistrate Court with an endorsement certifying what the Second Defendant has undertaken under the Search Warrant immediately upon its execution pursuant to the terms of the Search Warrant and Section 56 of the CPC;

(j) The defective search list prepared by the First Defendant (as produced below) failed to specify the alleged seized items, the amount (or quantity) and the denominations of the alleged seized amount money. As such, it has deprived UMNO of being protected by a procedure that is fair as sanctioned by law pertaining to search warrants and search. The lack of procedure and due process in the application for the search warrant and its execution has deprived UMNO of the protection of its fund amounting to RM160,000,000.00. Further, after the seizure, there was a total failure of the seized items being protected by way of detail scrutiny of items in the search list in situ and the lack of security provisions in the consequent chain of evidence in their transportation to the ultimate place of "safety". To date the Defendants have not disclosed to the Plaintiff the place where these items are being kept;

(k) A copy of the purported search list was not prepared nor signed by the Second Defendant nor was it delivered and served on the actual occupant of the premises and/or the owner of the premises in accordance with Section 65 of the CPC when in fact the Defendants were fully aware of the identity of the occupants of the premises and their respective addresses and telephone contact numbers;

(l) The said search and seizure was conducted arbitrarily, without reasonable suspicion or just cause and therefore bad in law.

23. According to the Third Defendant's press conference on 25.6.2018, the alleged seized amount was handed over to the Anti-Money Laundering, Anti-Terrorism Financing and Proceeds of Unlawful Activities Department by the CCID, and nothing more.

24. Based on the Search Warrant and grounds for the Search Warrant, the Plaintiff contends that the seizure was not undertaken pursuant to Section 45(1) of Anti-Money Laundering, Anti-Terrorism Financing and Proceeds of Unlawful Activities Act 2001 ("**AMLA**"). In any event, the First, Second and Third Defendant did not issue a notice pursuant to Section 45(2) of AMLA.

OTHER CAUSES OF ACTION

25. The Plaintiff also disputes the basis of the search and seizure of the alleged seized items and hereby claims that the search and seizure was illegal, unlawful and a violation of the rights of the Plaintiff as enshrined under the Federal Constitution, and/or breach of statutory duty and/or abuse of power and/or public misfeasance for having acted in such manner against UMNO without any reasonable and probable cause and with malice and/or acted with ill-will or evil motive and/or with personal spite or acted recklessly or intentionally to injure UMNO and to cause maximum damage to UMNO.

Particulars of Malice and Lack of Reasonable and Probable Cause

26. The Plaintiff will assert that the issuance of the search warrant, the search and seizure against UMNO were malicious and without reasonable and probable cause:-

(a) The search and seizure were carried out on the premises on 17.5.2018, solely to fulfil Pakatan Harapan's manifesto when there was no reasonable suspicion of any offence or reasonable cause;

(b) Khairuddin's police report was lodged on 12.12.2014. However, the Second Defendant only applied for a search warrant almost 3 and half years later i.e. on 17.5.2018. The Second Defendant failed to provide

any explanation for the undue delay in his application for the search warrant. Khairuddin's report was deliberately omitted from being shown to the issuing Magistrate for the Search Warrant although in the written application/ Khairuddin's report was purportedly enclosed but in actuality, was not;

(c) The Second Defendant failed to satisfy the learned Magistrate that any evidence/thing that may reasonably be found in the premises is connected to 1MDB or the SRC or to any crimes whatsoever;

(d) The Second Defendant also failed to satisfy the learned Magistrate that the alleged seized amount recovered from the premises in fact emanated from 1MDB or the SRC;

(e) The Second Defendant who is authorized by the Search Warrant to carry out the search and seizure at the premises failed to conduct the search and seizure of the alleged seized amount in the presence of the occupant and/or owner of the premises in accordance with Section 65 of the CPC;

(f) The First Defendant's act of deliberately omitting and/or concealing the alleged seized amount and in failing to particularise the alleged seized amount and the denominations thereof in the said search list was unlawful and illegal; and

(g) The search list was not provided to the occupant and/or owner of the premises in accordance with Section 65 of the CPC until todate inspite of repeated requests by the Plaintiff's solicitors.

Particulars of Breach of Statutory Duties and/or Misfeasance of Public Office

27. The Plaintiff avers that the Defendants have breached and/or misconstrued its statutory powers and/or acted wrongly in law and/or ultra vires its statutory duty or in the alternative, the Defendants singularly or jointly have acted in misfeasance in public office when:-

a. the search and seizure was done in the absence of the occupant and/or owner of the premises in accordance with Section 65 of the CPC;

b. Further, the Plaintiff also pleads that the Defendants had breached their statutory duties and abused their powers, as they failed to furnish a copy of the search list to the occupant of the said premise or the person at his request as provided under Section 65 of the CPC;

c. The Second Defendant failed to bring the seized items before the Magistrate as provided by Section 56 of the CPC;

d. Khairuddin's police report was not enclosed in the Second Defendant's application for the Search Warrant thereby forming the

basis of the issuance of the Search Warrant pursuant to Section 56 of the CPC.

28. Therefore, for the foregoing reasons, the Defendants cannot invoke any immunity provided by any legislation relating to government immunities or immunities accorded to officers of a public body.

29. By reason of the malice and the unlawful seizure, UMNO is injured. The Defendants are compelled to restore the alleged seized amount to UMNO and also to compensate UMNO for the continuous injury, loss and damages including the sum of RM43,300,000.00 being the difference between the sum of RM160,000,000.00 and RM116,700,000.00.

30. UMNO has suffered injury, as a result of wrongful acts of the Defendants including and not limited to breach of statutory duties and misfeasance of public office.

Tort of Detinue and/or Tort of Conversion

31. The Plaintiff contends that UMNO is the owner of the RM160M and the Defendants had wrongly interfered with the RM160M by unlawfully seizing and took taking into possession the said funds.

32. Despite UMNO's demand for the return of the RM160M, the Defendants had failed, neglected or refused to return the alleged seized amount and/or any part of it.

33. By reason of the Defendants' act, UMNO has been deprived of the utilization of the RM160M and had suffered losses or damage.

Particulars of Loss and Damage

i. Loss of the alleged seized amount of RM116,700,000.00;

ii. Loss of the sum of RM43,300,000.00 being the difference between the sum of RM160,000,000.00 and RM116,700,000.00; and

iii. Loss of opportunity to utilize the sum of RM 160,000,000.00 since 17.5.2018.

34. The Plaintiff further claims to be entitled to interest on general damages and special damages for such period and at such rate as the Court deems just under Section 11 of the Civil Law Act and Order 42 Rule 12 of the Rule of Court 2012.

Discovery

35. UMNO, through its solicitors vide letter dated 16.7.2018 to the Third Defendant and requested, among others, the following:-

a. The list of the alleged seized amount;

b. A copy of the photographs of the alleged seized amount;

c. A copy of the police report in relation to the said search and seizure; and

d. The details of the officer who conducted the search and seizure and details of the investigating officer.

36. The Third Defendant vide letter dated 30.7.2018 to UMNO's solicitors failed to address the request for the information and/or documents. The Plaintiff reserves its rights to amend the pleadings upon discovery.

WHEREFORE the Plaintiff claims against the Defendants:

i. The Defendants to disclose to the Plaintiff the list of items as specified in paragraph 35 above within 14 days from the date of Court's order;

ii. A declaration that the search and seizure conducted on 17.5.2018 on the said premise is illegal;

iii. An order for the return of the sum of RM116,700,000.00 to UMNO;

iv. An order for the return of the sum of RM43,300,000.00 being the difference between the sum of RM160,000,000.00 and RM116,700,000.00 to UMNO;

v. general damages;

vi. aggravated damages;

vii. exemplary and/or punitive damages;

viii. interest on the damages awarded by this Honourable Court in (iii), (iv) and (v) above from the date of the award to the date of full and final settlement of the judgment sums;

ix. costs;

x. Further and/or other relief as this Honourable Court deems fit and proper to grant.

Dated 20th September 2018.

.....
Messrs Scivetti & Associates
Solicitors for the Plaintiff

This **STATEMENT OF CLAIM** is filed by Messrs. Scivetti & Associates, solicitors for Plaintiff, whose address for service is at M-2-20 (1st Floor), Plaza Damas 60, Jalan Sri Hartamas 1, Sri Hartamas, 50480 Kuala Lumpur.
(Tel. No.: 03-6203 2811/2812; Fax No.: 03-6203 2810)
(Ref. No: 653-07-18)