

DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI SHAH ALAM

DALAM NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN

GUAMAN SIVIL NO. BA-22NCVC-165-05/2023

ANTARA

TUN DR MAHATHIR BIN MOHAMAD

(No. K/P:

...PLAINTIF

DAN

DATO' SERI ANWAR BIN IBRAHIM

(No. K/P:

...DEFENDAN

PEMBELAAN / DEFENCE

Tetuan Thomas Philip

Peguamcara untuk Defendan

No. 5-1, Jalan 22A/70A,

Wisma CKL,

Desa Sri Hartamas,

50480 Kuala Lumpur.

No. Tel.: 03-6201 5678

[No. Ruj.: 16.5654]

JADUAL KANDUNGAN

PENDAHULUAN	4
Pengenalan	4
 FAKTA-FAKTA LATAR BELAKANG MATERIAL	 4
Pihak-Pihak	4
Kongres Nasional Khas PKR 2023	6
Penerbitan Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan	8
 RUJUKAN KEPADA PLAINTIF	 10
 IMPUTASI YANG DIDAKWA TIMBUL DARIPADA PERNYATAAN- PERNYATAAN YANG DIPERTIKAIKAN	 11
 PEMBELAAN	 12
Guaman ini Difailkan oleh Plaintiff dengan Motif Tersembunyi – Penyalahgunaan Proses	 12
Pernyataan-Pernyataan yang Dipertikaikan tersebut adalah untuk Menjawab Serangan oleh Plaintiff	 14
Reputasi Plaintiff Tidak Boleh Diturunkan/Direndahkan	 20
Justifikasi	 21
<i>Tajuk B dan Perenggan-Perenggan 18 hingga 21 Tuntutan</i>	 <i>21</i>
<i>Tajuk C dan Perenggan-Perenggan 22 – 26 Tuntutan</i>	 <i>26</i>
(i) <i>‘Bail-Out’ untuk KPB Semasa Krisis Kewangan Asia Pada 1997</i>	 <i>26</i>
(ii) <i>Pemberian Kontrak Secara Langsung kepada Opcom Sdn Bhd</i>	 <i>34</i>
(iii) <i>Pemberian Kontrak Oleh Telekom kepada Opcom Cables Sdn Bhd</i>	 <i>36</i>
(iv) <i>Pemberian Lesen Fabrikasi (‘Fabrication License’) kepada Kencana Petroleum Berhad</i>	 <i>38</i>
(v) <i>Sokongan dan/atau Galakan Plaintiff Terhadap Kronisme</i>	 <i>39</i>
<i>Tajuk-Tajuk D dan E, Perenggan-Perenggan 27 hingga 33 dan 34 hingga 39 Tuntutan</i>	 <i>54</i>

Tajuk F, Perenggan-Perenggan 40 hingga 45 dan 46 hingga 49 Tuntutan tersebut	59
Tajuk H dan I, perenggan-perenggan 50 hingga 54 dan 55 hingga 62 tuntutan	62
Komen yang Adil (<i>'Fair Comment'</i>)	63
Perlindungan Bersyarat (<i>'Qualified Privilege'</i>)	67
Defendan Merujuk kepada Perkara 10 Perlembagaan Persekutuan	72
Reputasi Plaintif Masa Kini	72
KESIMPULAN	79

PENDAHULUAN

Pengenalan

1. Pembelaan ini difailkan tanpa prejudis kepada hak Defendan untuk memfailkan sebarang permohonan interlocutori yang relevan, termasuk (tetapi tidak terhad kepada), permohonan untuk membatalkan Writ Terpinda dan Pernyataan Tuntutan Terpinda Plaintif kedua-duanya bertarikh 05.05.2023 (**“Tuntutan” tersebut**).

FAKTA-FAKTA LATAR BELAKANG MATERIAL

Pihak-Pihak

2. Perenggan-perenggan 1 dan 2 Tuntutan tersebut adalah diakui.
3. Plaintif adalah bekas Perdana Menteri Malaysia keempat dan ketujuh. Dalam hal ini, tempoh Plaintif memegang jawatan sebagai Perdana Menteri adalah seperti berikut:-
 - 3.1 Sebagai Perdana Menteri keempat: 16.07.1981 hingga 30.10.2003; dan
 - 3.2 Sebagai Perdana Menteri ketujuh: 10.05.2018 hingga 24.02.2020.

4. Plaintiff juga adalah bekas Menteri Kewangan Malaysia dari tempoh 02.09.1998 hingga 07.01.1999 dan 05.06.2001 hingga 02.11.2003.
5. Sebagai Menteri Kewangan dalam tempoh yang dinyatakan di atas, Plaintiff adalah bertanggungjawab atas, antara lain, hasil dan perbelanjaan kerajaan, menyelia dasar ekonomi dan fiskal, serta memantau pengurusan kewangan Kementerian-Kementerian, jabatan-jabatan kerajaan dan badan-badan berkanun.
6. Plaintiff juga adalah Ahli Parlimen yang dipilih bagi kawasan pilihan raya berikut pada tempoh masa yang dinyatakan di bawah:-
 - 6.1 Langkawi: Mei 2018 hingga Oktober 2022;
 - 6.2 Kubang Pasu: Ogos 1974 hingga Mac 2004; dan
 - 6.3 Kota Setar Selatan: April 1964 hingga Mei 1969.
7. Defendan adalah Perdana Menteri Malaysia semasa. Beliau dilantik sebagai Perdana Menteri oleh Yang Di-Pertuan Agong pada 24.11.2022.
8. Defendan juga adalah Ahli Parlimen Tambun semasa. Beliau telah menjadi wakil rakyat yang dipilih dan Ahli Parlimen selama lebih

kurang 40 tahun yang meliputi beberapa kawasan pilihan raya yang berbeza.

9. Defendan juga adalah bekas Menteri Kewangan Malaysia dari tempoh 15.03.1991 hingga 02.09.1998. Beliau juga memegang jawatan Timbalan Perdana Menteri dari tempoh 01.12.1993 hingga 02.09.1998.

Kongres Nasional Khas PKR 2023

10. Pada 18.03.2023, sebuah parti politik yang dikenali sebagai Parti Keadilan Rakyat ("**PKR**") telah mengadakan sebuah acara yang dikenali sebagai "*Kongres Nasional Khas PKR 2023, Malaysia Madani: Pelaksanaan Sebuah Idealisme*" di Stadium Malawati, Shah Alam ("**Kongres Nasional Khas PKR**" tersebut) .
11. Semasa Kongres Nasional Khas PKR, Defendan telah memberikan ucapan dalam kapasitinya sebagai Presiden PKR, Ahli Parlimen Tambun dan sebagai Perdana Menteri, yang disiarkan secara langsung di laman Facebook Defendan dan juga akaun YouTube PKR ("**Ucapan**" tersebut). Dalam hal ini, Defendan telah membuat, antara lain, pernyataan-pernyataan berikut:-

"...Ada orang sekarang setelah 22 tahun campur 22 bulan jadi kuasa pegang kuasa sekarang mengeluh Melayu hilang segala-galanya. Hilang harta, hilang saham, hilang

bagaimana tidak hilang kalau kamu bolot untuk keluarga kamu dan anak-anak kamu dan sekarang bila hilang kuasa bicara soal rakyat?

Jangan perbodohkan rakyat. Rakyat harus bangkit mempertahankan hak mereka. Kumpulkan Tun-Tun, Tan Sri-Tan Sri, tauke-tauke besar, ini beberapa kerat orang sekarang merencana untuk menggugat menggunakan sentimen kaum, mengajak orang-orang Melayu benci pada kaum-kaum lain menyatakan bahawa kuasa hilang. Kamu pegang tampuk kuasa termasuk kerajaan tiga tahun baru-baru ini, mana dia RUU355.

Mananya projek peningkatan dana untuk Kelantan, Terengganu, Perlis dan Kedah? Belanjawan tahun ini yang meningkatkan jumlah kewangan untuk Kelantan, Terengganu, Perlis dan Kedah. Tentunya lebih untuk Sabah dan Sarawak kerana Sabah dan Sarawak ketinggalan dalam banyak bidang. Jadi saudara-saudara harus waspada patriotisme, racism, religious bigotry, combined are the last refuge of the scoundrel. Bila hilang kuasa, bila dicabar, bila takut dengan serangan SPRM, dan lembaga hasil dalam negeri. Kamu kaya berbillion-billion cukai tak mahu bayar. Bawa lari keluar negara dan minta saya jadi Perdana Menteri apa. Saya mahu jadi bengong biarkan ini dan kutip cukai daripada rakyat. Saya akan kutip cukai daripada rakyat, tapi saya tak akan lepaskan tauke-tauke dan maha kaya daripada membayar cukai..."

(pernyataan-pernyataan yang digariskan di atas dirujuk secara kolektif sebagai **“Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan”** tersebut)

12. Pada 27.03.2023, peguamcara Plaintiff telah mengeluarkan surat tuntutan kepada Defendan yang menyatakan, antara lain, bahawa Defendan telah memfitnah Plaintiff melalui penerbitan Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan tersebut (**“Surat Tuntutan” tersebut**) .
13. Pada 17.04.2023, Peguamcara Defendan telah membalas kepada surat tersebut dan menyatakan bahawa Defendan akan menjawab segala tuduhan yang terkandung dalam Surat Tuntutan tersebut dalam Mahkamah kerana Defendan tidak mahu membuat litigasi melalui surat-menyurat.
14. Pada 03.05.2023, Plaintiff telah memfailkan tindakan ini terhadap Defendan.

Penerbitan Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan

15. Perenggan 4 Tuntutan tersebut diakui hanya setakat bahawa Defendan telah menyampaikan Ucapan tersebut di Kongres Nasional Khas PKR dan ucapan yang sama telah disiarkan secara langsung di laman Facebook Defendan dan juga di akaun YouTube PKR.

16. Perenggan 5 Tuntutan adalah dinafikan. Defendan menyatakan bahawa teks yang diplidkan oleh Plaintiff di dalam perenggan tersebut adalah tidak betul dan/atau tidak tepat. Plaintiff juga telah gagal untuk memplidkan teks verbatim Ucapan tersebut yang disampaikan oleh Defendan.
17. Defendan seterusnya menyatakan bahawa Pernyataan-Pernyataan yang Dipertikaikan tersebut harus dilihat dalam konteks keseluruhan ucapan tersebut. Transkrip untuk keseluruhan ucapan yang dibuat oleh Defendan semasa Kongres Nasional Khas PKR dilampirkan sebagai **Lampiran A** kepada Pembelaan ini.
18. Defendan tidak mempunyai pengetahuan tentang perkara-perkara yang dinyatakan dalam perenggan 6 Tuntutan tersebut dan meletakkan Plaintiff atas beban bukti yang kukuh. Defendan juga menyatakan bahawa beliau tidak bertanggungjawab ke atas dan/atau tidak mempunyai liabiliti untuk penerbitan semula Ucapan tersebut dan/atau Pernyataan-Pernyataan yang Dipertikaikan tersebut oleh pihak-pihak ketiga di media sosial atau mana-mana portal lain.

RUJUKAN KEPADA PLAINTIF

19. Perenggan 7 dan 8 Tuntutan tersebut diakui hanya setakat bahawa kenyataan "*ada orang sekarang, 22 tahun campur 22 bulan jadi kuasa...*" adalah merujuk kepada Plaintiff.
20. Perenggan-Perenggan 10 hingga 15 Tuntutan tersebut adalah diakui hanya setakat mana ia konsisten dengan perkara-perkara yang diplidkan dalam perenggan-perenggan 12, 13 dan 14 di atas, serta kandungan Surat Tuntutan dan surat Peguamcara Defendan bertarikh 17.04.2023.
21. Tajuk A, perenggan-perenggan 16 dan 17 Tuntutan tersebut adalah dinafikan. Defendan menyatakan bahawa terdapat bahagian-bahagian daripada Pernyataan-Pernyataan yang Dipertikaikan tersebut yang jelas tidak merujuk kepada Plaintiff seperti yang dijelaskan di bawah dalam perenggan-perenggan 84, 89, 93 dan 94.
22. Defendan seterusnya menyatakan bahawa Tuntutan tersebut adalah cacat kerana Plaintiff telah gagal untuk memplidkan secara betul maksud-maksud fitnah yang kononnya timbul daripada Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan tersebut.

**IMPUTASI YANG DIDAKWA TIMBUL DARIPADA PERNYATAAN-
PERNYATAAN YANG DIPERTIKAIKAN**

23. Defendan menafikan bahawa Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan seperti yang diplidkan dalam Tuntutan tersebut adalah memfitnah Plaintiff memandangkan pembelaan yang diplidkan di sini.
24. Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan tersebut tidak dapat dalam perkataan-perkataan semula jadi dan/atau maksud biasa dan/atau dengan innuendo membawa, mampu membawa atau difahami untuk membawa maksud-maksud yang diplidkan dalam Tuntutan tersebut.
25. Defendan menegaskan bahawa Plaintiff telah secara tidak beralasan (*'unjustifiably'*) bergantung kepada pentafsiran tegang (*'strained construction'*) Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan tersebut. Pernyataan tersebut, difahami dalam konteks keseluruhan ucapan tersebut, dengan atau tanpa merujuk kepada peristiwa-peristiwa terkenal (*'notorious events'*) yang dihebahkan secara meluas, termasuk tetapi tidak terhad kepada, budaya naungan politik semasa pemerintahan Plaintiff sebagai Perdana Menteri, yang telah berlaku sehingga masa penerbitan, secara munasabah akan difahami membawa maksud-maksud

alternatif dan/atau kurang (*'lesser'*) seperti yang dihidkan di bawah.

26. Peristiwa-peristiwa yang terkenal (*'notorious events'*) tersebut sehingga masa penerbitan Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan adalah terkandung dalam laporan media, tindakan undang-undang dan sebarang kenyataan lain dan/atau maklumat yang tersedia secara umum, dan harus dibaca bersama dengan pembelaan yang dihidkan selepas ini.

PEMBELAAN

Guaman ini Difailkan oleh Plaintiff dengan Motif Tersembunyi – Penyalahgunaan Proses

27. Pada awalnya, Defendan menyatakan bahawa guaman ini adalah penyalahgunaan proses mahkamah kerana ia telah difailkan oleh Plaintiff dengan tujuan dan/atau motif tersembunyi. Dalam hal ini:-

27.1 Pernyataan-pernyataan dan/atau perkataan-perkataan yang serupa dengan Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan tersebut telah disebut dan/atau dibuat secara terbuka terhadap Plaintiff untuk bertahun-tahun, melalui pelbagai penerbitan dan juga oleh ahli-ahli masyarakat yang terkenal,

sebelum penerbitan Pernyataan-Pernyataan yang Dipertikaikan tersebut;

27.2 Dalam perkara ini, pernyataan-pernyataan dan/atau perkataan-perkataan yang serupa tersebut juga telah dibuat semasa Plaintiff adalah Perdana Menteri dan Menteri Kewangan Malaysia ;

27.3 Walaupun pernyataan-pernyataan dan/atau perkataan-perkataan yang serupa telah dibuat terhadap Plaintiff pada masa yang lalu, Plaintiff tidak mengambil sebarang tindakan undang-undang terhadap orang-orang yang membuat dan/atau penerbit-penerbit perkataan-perkataan dan/atau pernyataan-pernyataan tersebut;

27.4 Tindakan ini telah difailkan dengan tujuan untuk melemahkan kredibiliti Defendan sebagai Perdana Menteri semasa serta Kerajaan Persekutuan semasa, dan untuk mewujudkan perpecahan kaum memandangkan pilihan raya negeri yang akan datang bagi Selangor, Negeri Sembilan, Pulau Pinang, Kelantan, Terengganu dan Kedah;

27.5 Plaintiff telah baru-baru ini membuat banyak serangan umum yang tidak berasas terhadap Kerajaan Persekutuan semasa yang dipimpin oleh Defendan semata-mata untuk

melemahkan/menjejaskan kredibiliti mereka memandangkan pilihan raya negeri yang akan datang bagi Selangor, Negeri Sembilan, Pulau Pinang, Kelantan, Terengganu dan Kedah;

27.6 Ini adalah terbukti oleh Sijil Perakuan Segera bertarikh 03.05.2023 yang difailkan Plaintiff yang menyatakan bahawa tindakan ini mesti dilupakan secepat mungkin memandangkan pilihan raya negeri yang akan datang; dan

27.7 Defendan juga akan merujuk dan bergantung kepada butir-butir dalam perenggan-perenggan 28 hingga 28.10 di bawah.

Pernyataan-Pernyataan yang Dipertikaikan tersebut adalah untuk Menjawab Serangan oleh Plaintiff

28. Defendan selanjutnya menyatakan bahawa Pernyataan-Pernyataan yang Dipertikaikan tersebut, setakat mana pernyataan tersebut merujuk kepada Plaintiff (seperti yang dijelaskan di bawah dalam perenggan-perenggan 32 hingga 95), adalah jawapan kepada serangan yang bertubi-tubi, tidak berasas dan berniat jahat oleh Plaintiff terhadap Defendan dan/atau Kerajaan Persekutuan semasa yang dipimpin oleh Defendan.

Butir-Butir Jawapan Kepada Serangan

- 28.1 Dalam benang Twitter (*'Twitter thread'*) bertarikh 25.01.2023, Plaintiff telah mengkritik bahawa keputusan Pilihan Raya Umum Ke-15 ("**PRU 15**") adalah korup akibat rasuah-rasuah yang ditawarkan oleh Defendan dan kempen-kempen mahal yang dijalankan oleh pakatan beliau (Pakatan Harapan). Tambahannya, Plaintiff telah mendakwa bahawa rasuah-rasuah dan kempen-kempen yang mahal tersebut adalah hasil daripada jumlah wang yang besar yang kononnya dicuri oleh Defendan;
- 28.2 Pada atau sekitar 01.03.2023, Plaintiff telah mengadakan sidang media, yang disiarkan dalam laporan-laporan berita, di mana beliau telah membuat pernyataan-pernyataan yang tidak berasas dan yang bermotifkan perkauman terhadap Defendan dan Kerajaan Persekutuan semasa. Melalui pernyataannya, Plaintiff telah menuduh bahawa orang Melayu di negara ini telah diketepikan dan kepentingan mereka tidak lagi menjadi keutamaan kerajaan yang kononnya dikuasai oleh orang bukan-Melayu;
- 28.3 Pada 04.03.2023, Plaintiff dilaporkan telah mengadakan satu lagi sidang media selepas acara di Yayasan

Kepimpinan Perdana, di mana beliau dilaporkan telah berkata, antara lain, bahawa:-

- (a) Beliau telah menyertai parti politik yang dikenali sebagai PUTRA kerana ia adalah platform untuk beliau memperjuangkan untuk orang Melayu yang telah kehilangan kuasa politik, di mana beliau telah melabelkan yang sama sebagai 'satu situasi yang berbahaya';
- (b) Orang Melayu tidak pernah menguasai ekonomi;
- (c) Tidak ada sebarang perubahan yang ketara (*'noteworthy'*) dalam tempoh masa 100 hari Defendan menjadi Perdana Menteri ; dan
- (d) Bahawa Defendan hanya berjanji untuk membuat perubahan bagi isu-isu yang berkaitan dengan pemulihan ekonomi dan masalah-masalah yang dihadapi oleh orang Melayu. Namun, keputusannya masih belum dapat dilihat.

28.4 Pada 09.03.2023, Plaintif dalam satu benang Twitter (*'Twitter thread'*) telah mengkritik bahawa kepelbagaian kaum di negara ini telah mewujudkan meritokrasi di mana

orang bukan Melayu yang berkebolehan, kukuh dari segi kewangan, dengan rangkaian perniagaan yang baik dan berpengalaman akan mendapat banyak manfaat di atas pengorbanan orang Melayu;

28.5 Pada 10.03.2023, Plaintiff telah mengeluarkan kenyataan umum kepada semua orang dan menyatakan, antara lainnya, bahawa kerajaan berbilang kaum sekarang akan menyebabkan orang Melayu hilang kuasa di negara sendiri;

28.6 Pada 13.03.2023, 12 proklamasi telah dibacakan oleh Plaintiff dalam satu sidang media. Proklamasi yang berkenaan adalah seperti berikut:-

- (a) Orang Melayu tidak pernah menguasai ekonomi negara ini. Gerai-gerai kecil mereka pun sudah diambil orang;
- (b) Mutakhir, satu-satunya kuasa yang ada iaitu politik juga terlucut dari tangan mereka;
- (c) Nasib orang Melayu kini dan akan datang tidak lagi dapat ditentukan oleh mereka;

- (d) Lemahnya Melayu sehingga kedaulatan tanah air ini pun bakal terlepas dari tangan mereka;
- (e) Masa depan Melayu kini amat gelap. Kemiskinan memaksa orang Melayu menjual tanah-tanah mereka;
- (f) Pemulihan bangsa Melayu hanya akan berjaya jika mereka kembali bersatu; dan
- (g) Menyelamatkan bangsa itu adalah kewajipan dan bukannya perkauman. Namun, ia akan menjadi perkauman jika bangsa itu dibiarkan tidak lagi relevan.

28.7 Pada 16.03.2023, kumpulan yang dikenali sebagai Sekretariat Tanah Air mengumumkan bahawa Plaintiff akan menjadi tetamu kehormat untuk majlis pelancaran perhimpunan Pro-Melayu (bersentrikan-melayu dan bersifat eksklusif) yang dikenali sebagai 'Proklamasi Melayu' (**“Perhimpunan Proklamasi Melayu”** tersebut) yang pada asalnya dijadualkan untuk berlangsung pada 19.03.2023. Dalam hal ini, Plaintiff telah mengeluarkan jemputan terbuka kepada semua orang Melayu di laman Facebook dan Twitter miliknya serta laman Facebook 'Proklamasi Melayu', dengan menyatakan seperti berikut:-

“KEPADA SEMUA ORANG MELAYU

Orang Melayu menghadapi kemungkinan hilang kuasa di Negara sendiri. Kerajaan yang ada sekarang ialah Kerajaan Pelbagai Kaum walaupun dipimpin oleh orang Melayu. Kepimpinan dan anggota Melayu ini tidak memberi tumpuan kepada masalah orang Melayu kerana itu akan ditakfir sebagai perkauman. Kepimpinan oleh orang Melayu yang bersikap berbilang kaum tidak akan tumpu kepada penyelesaian masalah Melayu. Tiba masanya kita bersama-sama mencapai satu ketetapan untuk pertahankan kelangsungan bangsa dan tanah air kita. Jemput hadir bersama saya.

Tun Dr Mahathir”

- 28.8 Sebagai langkah untuk membendung sentimen orang awam, pada 17.03.2023, Defendan terpaksa mengeluarkan arahan kepada pasukan keselamatan negara supaya berwaspada terhadap orang-orang yang membangkitkan sentimen-sentimen perkauman dan agama;
- 28.9 Defendan menyatakan bahawa pernyataan-pernyataan dan kelakuan Plaintiff yang dinyatakan di atas adalah satu serangan yang berniat jahat terhadap kredibiliti Defendan sebagai Perdana Menteri semasa dan/atau Kerajaan Persekutuan semasa. Ia juga adalah serangan terhadap Defendan dan/atau kebolehan Kerajaan Persekutuan semasa untuk melindungi, mengutamakan dan menaikkan

kepentingan-kepentingan orang Melayu dalam negara ini. Dalam perkara ini, pernyataan-pernyataan dan kelakuan Plaintiff jelas berpotensi untuk mencetuskan kontroversi dan menghasut sentimen-sentimen perkauman antara kaum-kaum dalam negara berbilang kaum; dan

- 28.10 Memandangkan perkara-perkara yang dinyatakan di atas, Defendan menyatakan bahawa keseluruhan kandungan Ucapan Defendan tersebut yang telah disampaikan semasa Kongres Nasional Khas PKR pada 18.03.2023 adalah tindak balas yang relevan terhadap serangan-serangan, pernyataan-pernyataan dan kelakuan Plaintiff seperti yang dinyatakan di atas. Dalam hal ini, Defendan berhak untuk menyangkal (*'rebut'*) serangan-serangan yang tidak berasas terhadap watak, integriti dan niat baik beliau sebagai Perdana Menteri dan/atau ke atas Kerajaan Persekutuan yang dipimpin Defendan. Ini juga adalah langkah yang diperlukan untuk menjawab dan menyangkal serangan-serangan tersebut.

Reputasi Plaintiff Tidak Boleh Diturunkan/Direndahkan

29. Berkenaan dengan perenggan 9 Tuntutan tersebut, Defendan menyatakan bahawa Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan

tersebut tidak memfitnah Plaintiff dan tidak mampu membawa sebarang maksud fitnah sama sekali.

30. Berdasarkan perkara-perkara yang dihidkan di bawah dalam perenggan-perenggan 102 hingga 103, Defendan selanjutnya menyatakan bahawa tidak ada asas untuk tuntutan Plaintiff kerana Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan tersebut tidak menurunkan, mencederakan dan/atau mengurangkan reputasi Plaintiff dalam fikiran anggota masyarakat yang berfikiran betul (*‘in the mind of right thinking members of society’*), terutamanya orang awam Malaysia.

Justifikasi

31. Selanjutnya atau secara alternatif, Defendan menyatakan bahawa Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan tersebut adalah benar dari segi substans dan/atau dari segi fakta. Jika diperlukan, Defendan akan bergantung kepada Seksyen 8 Akta Fitnah 1957.

Tajuk B dan Perenggan-Perenggan 18 hingga 21 Tuntutan

32. Tajuk B, perenggan-perenggan 18 hingga 21 Tuntutan tersebut adalah dinafikan kecuali bahawa Pernyataan-Pernyataan Yang

Dipertikaikan tersebut yang diplidkan dalam tajuk B dan perenggan 18 merujuk kepada Plaintiff.

33. Defendan selanjutnya menyatakan bahawa tidak ada maksud fitnah yang timbul daripada Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan tersebut dalam perenggan 18 Tuntutan tersebut. Plaintiff juga telah gagal untuk memplidkan maksud-maksud fitnah yang kononnya timbul daripada yang sama.
34. Dalam apa jua keadaan, Defendan menyatakan bahawa Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan tersebut dalam perenggan 18 Tuntutan tersebut tidak boleh dibaca atau difahami secara berasingan dan harus dibaca dalam konteks keseluruhan perenggan di bawah dan/atau Ucapan tersebut:-

“...Ada orang sekarang setelah 22 tahun campur 22 bulan jadi kuasa pegang kuasa sekarang mengeluh Melayu hilang segala-galanya. Hilang harta, hilang saham, hilang bagaimana tidak hilang kalau kamu bolot untuk keluarga kamu dan anak-anak kamu dan sekarang bila hilang kuasa bicara soal rakyat?”

35. Secara alternatifnya, Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan tersebut dalam perenggan 18 Tuntutan tersebut setakat mana ia mempunyai maksud fitnah (di mana dinafikan) bermaksud dan difahamkan untuk membawa maksud alternatif dan/atau kurang

(*'lesser meaning'*) seperti berikut, dan bukan sebarang maksud fitnah yang lain terhadap Plaintiff:-

35.1 Plaintiff hanya membangkitkan isu-isu mengenai kesusahan orang Melayu pada masa sekarang untuk melemahkan Kerajaan Persekutuan semasa;

35.2 Plaintiff hanya membangkitkan isu mengenai kesusahan orang Melayu dalam percubaan terdesak dan dalam apa jua kos, untuk mendapatkan semula kredibiliti dan relevansi politiknya;

35.3 Plaintiff membangkitkan isu-isu tersebut pada masa sekarang selepas menyatakan secara terbuka bahawa beliau akan memberi tumpuan untuk menulis tentang sejarah dan aktiviti-aktiviti dalam Malaysia selepas kegagalan beliau untuk mengekalkan statusnya sebagai Ahli Parlimen pada pilihan raya umum yang lepas; dan

35.4 Plaintiff kini membangkitkan isu-isu dan sentimen-sentimen sedemikian untuk melemahkan Kerajaan Persekutuan semasa memandangkan pilihan raya negeri yang bakal datang seperti yang dijelaskan di perenggan-perenggan 27.4 hingga 27.6 di atas; dan

- 35.5 Plaintiff kini membangkitkan isu-isu ini untuk melemahkan Defendan dan Kerajaan Persekutuan semasa selepas kekalahan hebat yang dialami oleh beliau dan partinya semasa pilihan raya umum yang lalu seperti yang dijelaskan dalam perenggan-perenggan 103.4 di bawah.
36. Defendan mengatakan bahawa setakat mana Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan dalam perenggan 18 Tuntutan tersebut membawa maksud alternatif dan/atau kurang yang dinyatakan dalam perenggan 35 di atas, ia adalah benar dari segi substans dan/atau dari segi fakta.

Butir-Butir Justifikasi *Lucas-Box*

- 36.1 Perenggan-perenggan 28 hingga 28.10 (Butir-Butir Jawapan Kepada Serangan) di atas adalah diulangi;
- 36.2 Plaintiff, yang memegang jawatan Perdana Menteri selama 22 tahun dan 22 bulan, mempunyai peluang untuk mencipta dan melaksanakan dasar-dasar untuk menaikkan (*'uplift'*) orang Melayu. Sebaliknya, apabila tidak lagi berkuasa pada masa sekarang, beliau membangkitkan isu-isu ini sebagai usaha untuk melemahkan Defendan dan kekal relevan dari segi politik;

- 36.3 Plaintiff juga memegang jawatan sebagai Menteri Kewangan dan Menteri Pendidikan untuk banyak tahun, di mana beliau mempunyai peluang untuk mencipta dan melaksanakan dasar-dasar untuk menaikkan orang Melayu. Sebaliknya, apabila tidak lagi berkuasa pada masa sekarang, beliau membangkitkan isu-isu ini dalam usaha untuk melemahkan Defendan dan kekal relevan dari segi politik;
- 36.4 Daripada mengutamakan kebajikan orang Melayu, tempoh Plaintiff sebagai Perdana Menteri dicemari dengan pelbagai kontroversi kewangan termasuk "*bail-out*" dan dasar penswastan yang memberi manfaat kepada beberapa orang terpilih, berbanding masyarakat Melayu keseluruhannya (*'as opposed to the Malay community at large'*);
- 36.5 Keadaan orang Melayu, yang begitu dikritik oleh Plaintiff sekarang, sebahagian besarnya adalah hasil kepimpinannya kerana beliau adalah Perdana Menteri yang paling lama berkhidmat di negara ini. Retorik semasa Plaintiff tidak pernah dipadankan dengan tindakannya semasa beliau memegang jawatan-jawatan berkuasa;
- 36.6 Pada 23.11.2022, Plaintiff telah menyatakan bahawa beliau akan menumpu perhatiannya kepada menulis sejarah

Malaysia selepas beliau mengalami kekalahan pertama dalam pilihan raya dalam tempoh lebih setengah abad; dan

36.7 Sekiranya perlu, Defendan akan bergantung kepada Seksyen 8 Akta Fitnah 1957.

37. Defendan merizabkan hak untuk meminda butir-butir di atas sebelum bicara penuh tindakan ini.

Tajuk C dan Perenggan-Perenggan 22 – 26 Tuntutan

38. Berkenaan dengan tajuk C dan perenggan-perenggan 22 hingga 26 Tuntutan tersebut, Defendan mengakui bahawa Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan yang dihidkan dalam perenggan-perenggan tersebut merujuk kepada Plaintiff. Namun, Defendan menafikan bahawa pernyataan-pernyataan tersebut adalah fitnah terhadap Plaintiff.

(i) *'Bail-Out' untuk KPB Semasa Krisis Kewangan Asia Pada 1997*

39. Pada tahun 1997, satu krisis kewangan telah melanda beberapa negara di Asia. Ini menyebabkan banyak mata wang Asia diturunkan nilai serta bank dan syarikat-syarikat menghadapi keruntuhan atau perlu diselamatkan (**"Krisis Kewangan Asia**

1997”). Dalam hal ini, Malaysia adalah salah satu negara yang terjejas akibat krisis kewangan tersebut.

40. Semasa Krisis Kewangan Asia 1997, terdapat banyak pengumuman oleh Kerajaan Malaysia di mana ia dinyatakan dan/atau dijanjikan bahawa kerajaan tidak akan membantu dari segi kewangan, menyelamatkan atau “*bail-out*” syarikat-syarikat Malaysia yang bermasalah dan/atau menghadapi kesusahan. Dalam hal ini:-

40.1 Pengumuman tersebut dibuat oleh dan/atau dengan kebenaran Plaintiff, yang merupakan Perdana Menteri pada tempoh tersebut; dan

40.2 Defendan juga telah membuat beberapa pengumuman dalam kapasiti beliau sebagai Menteri Kewangan.

41. KPB (*kini dikenali sebagai Pos Logistics Berhad*) adalah salah satu syarikat tempatan yang terjejas akibat Krisis Kewangan Asia 1997. Dalam perkara ini:-

41.1 Anak sulung Plaintiff, Mirzan adalah pemegang saham majoriti dan Pengarah KPB pada masa tersebut;

41.2 Aktiviti utama KPB pada masa tersebut adalah pembekalan perkhidmatan penghantaran dan pengangkutan kontena; dan

- 41.3 Liabiliti semasa bersih (*'net current liabilities'*) bagi KPB untuk tahun kewangan berakhir 31.12.1997 adalah RM423,940,000.00.
42. Selepas Julai 1997, Defendan (yang merupakan Menteri Kewangan pada masa tersebut) telah menerima satu permohonan atau permintaan bantuan kewangan daripada KPB dan/atau Mirzan bagi pihak KPB. Permohonan tersebut telah ditolak oleh Defendan.
43. Seterusnya, Plaintiff telah berjumpa dengan Defendan dan mengarahkan beliau untuk mencipta satu skim khas bagi tujuan mengeluarkan (*'disbursing'*) lebih kurang RM2 bilion daripada Perbendaharaan untuk membantu KPB dan/atau Mirzan (**"Pengeluaran Yang Dicadangkan"** tersebut). Dalam hal ini:-
- 43.1 Defendan telah menggesa Plaintiff untuk mempertimbangkan semula skim yang dinyatakan di atas kerana ia adalah sukar untuk merasionalkan dan menjustifikasikan penggunaan dana Perbendaharaan untuk KPB;
- 43.2 Defendan juga menyatakan bahawa sekiranya Plaintiff ingin meneruskan dengan Pengeluaran Yang Dicadangkan tersebut, Perbendaharaan perlu membentangkan satu belanjawan tambahan kepada Parlimen untuk kelulusan; dan

- 43.3 Walau bagaimanapun, Plaintiff ternyata kecewa dengan jawapan Defendan dan menekankan bahawa ia akan memalukan Mirzan dan/atau dirinya sendiri jika perkara tersebut dibentangkan kepada Parlimen untuk dibahaskan.
44. Walaupun Defendan enggan melayan permintaan KPB untuk bantuan kewangan dan beliau juga telah menjawab Plaintiff seperti yang dinyatakan di atas, Defendan telah dimaklumkan kemudian oleh Tan Sri Mohd Hassan Marican, yang merupakan Presiden dan Ketua Pegawai Eksekutif Petroliam Nasional Berhad (**"PETRONAS"**) terdahulu, bahawa Plaintiff telah mengarahkan PETRONAS untuk menyelamatkan / *'bail out'* KPB.
45. Apabila mengetahui bahawa Plaintiff berhasrat menggunakan PETRONAS untuk menyelamatkan / *'bail out'* KPB, Defendan telah berjumpa dengan Plaintiff untuk menyuarakan bantahan beliau terhadap perkara yang sama. Walau bagaimanapun, Plaintiff tidak mengendahkan bantahan Defendan dan menyatakan bahawa PETRONAS tidak berada di bawah kawalan Perbendaharaan.
46. Pada 06.03.1998, PETRONAS telah mengumumkan rancangannya untuk mengambil alih aset-aset perkapalan KPB. Perkara ini dibuat menurut arahan-arahan yang diberikan oleh Plaintiff.

- 46.1 Pada masa tersebut, PETRONAS berada di bawah kawalan dan arahan Plaintiff menurut Seksyen 3 Akta Kemajuan Petroleum 1974 kerana beliau adalah Perdana Menteri.
- 46.2 Sebagai Perdana Menteri Malaysia pada masa itu, Plaintiff juga mempunyai kuasa untuk mengeluarkan apa-apa arahan yang difikirkannya sesuai kepada PETRONAS.
47. Pada hari yang sama (06.03.1998), Malaysia International Shipping Corporation Berhad ("**MISC**") telah memeterai dua memorandum persefahaman ("**Memorandum-Memorandum Persefahaman**" tersebut) dengan PETRONAS dan KPB. Defendan menyatakan bahawa objektif utama Memorandum-Memorandum Persefahaman tersebut adalah untuk memudahkan (*'facilitate'*) pengambilalihan aset-aset KPB melalui pembayaran tunai kepada KPB.
48. Menurut Memorandum-Memorandum Persefahaman tersebut yang dinyatakan di atas:-

Memorandum Persefahaman dengan PETRONAS

- 48.1 MISC akan mengambil alih PETRONAS Tankers Sdn Bhd ("**PETRONAS Tankers**") daripada PETRONAS. Pertimbangan pembelian untuk pengambilalihan Petronas

Tankers akan diselesaikan dengan pengeluaran saham baru kepada PETRONAS;

48.2 Selepas pengeluaran saham baru oleh MISC kepada PETRONAS, MISC akan menjadi anak syarikat PETRONAS;

Memorandum Persefahaman dengan KPB

48.3 MISC akan mengambil alih syarikat yang dikenali sebagai Pacific Basin Bulk Shipping Limited (*kemudiannya dikenali sebagai PNSL Limited*) daripada KPB;

48.4 MISC juga akan mengambil alih daripada PNSL Berhad, yang merupakan anak syarikat milik penuh KPB, kepentingan-kepentingan dan aset-aset berikut:-

- (a) 51% kepentingan ekuiti yang dimiliki oleh PNSL Berhad dalam Asia LNG Transport Sdn Bhd ("**Asia LNG**") dan Asia LNG Transport Dua Sdn Bhd ("**Asia LNG 2**");
- (b) Sembilan (9) buah kapal dan dua kapal yang baru dibina yang dimiliki atau dikendalikan oleh PNSL Berhad;

- 48.5 Pertimbangan pembelian yang akan dibayar oleh MISC untuk pengambilalihan yang dinyatakan di atas akan diselesaikan sepenuhnya dengan tunai.
49. Pada 11.11.1998, MISC telah mengambil alih PETRONAS Tankers daripada PETRONAS dengan pertimbangan pembelian sebanyak USD1,575,000.00 (RM5,985,000,000.00). Pertimbangan tersebut telah diselesaikan dengan pengeluaran sebanyak 859,913,793 saham biasa baharu dalam MISC. Lanjutan kepada transaksi ini, PETRONAS telah menjadi syarikat induk kepada MISC (**“Transaksi Pertama”**).
50. Pada 12.11.1998, transaksi-transaksi berikut telah berlaku antara MISC, KPB dan anak syarikat milik penuh KPB, PNSL Berhad:-
- 50.1 MISC telah mengambil alih PNSL Limited daripada KPB dengan pembayaran tunai sebanyak USD55,000,000 (RM209,000,000.00) [**“Transaksi Kedua”**]; dan
- 50.2 MISC juga telah mengambil alih kepentingan ekuiti dan aset-aset anak syarikat milik penuh KPB, PNSL Berhad, yang berikut dengan bayaran tunai USD165,000,000 (RM627,000,000.00) [**“Transaksi Ketiga”**]:-

- (a) Kepentingan 51% PNSL Berhad dalam kedua-dua Asia LNG dan Asia LNG 2;
- (b) Manfaat-manfaat, hak-hak dan kepentingan PNSL Berhad dalam sembilan (9) buah kapal dan dua kapal yang baru dibina yang dimiliki atau dikendalikan oleh syarikat tersebut; dan
- (c) Manfaat-manfaat, hak-hak dan kepentingan PNSL Berhad di bawah kontrak-kontrak tertentu serta pinjaman perkapalan yang diambil berkenaan dengan kapal-kapal dan binaan baru yang dinyatakan di atas.

(Transaksi Pertama, Kedua dan Ketiga yang dinyatakan di atas dirujuk secara kolektif sebagai "**Transaksi-Transaksi MISC-KPB**")

- 51. Defendan menyatakan bahawa Transaksi-Transaksi MISC-KPB telah berlaku di bawah bidang kuasa dan/atau arahan Plaintiff semasa beliau adalah Perdana Menteri dan Menteri Kewangan.
- 52. Menurut Transaksi-Transaksi MISC-KPB di atas, KPB telah menerima sejumlah USD220,000,000 (RM836,000,000.00) daripada MISC dan/atau PETRONAS untuk tahun kewangan berakhir 31.12.1998. Akibatnya:-

52.1 Kerugian KPB sebanyak RM189,788,000.00 untuk tahun kewangan berakhir 31.12.1997 telah dihapuskan dengan serta-merta;

52.2 KPB kemudiannya melaporkan keuntungan sebanyak RM126,530,000.00 untuk tahun kewangan berakhir 31.12.1998;

52.3 Daripada mempunyai liabiliti semasa bersih sebanyak RM423,940,000.00 untuk tahun kewangan berakhir 31.12.1997, KPB telah mencatatkan aset semasa bersih (*'net current assets'*) sebanyak RM73,728,000.00 untuk tahun kewangan berakhir 31.12.1998.

(ii) Pemberian Kontrak Secara Langsung kepada Opcom Sdn Bhd

53. Opcom Sdn Bhd ("**Opcom**") adalah sebuah syarikat yang menjalankan perniagaan membekalkan sistem kabel fiber optik dan perkhidmatan kejuruteraan yang berkaitan. Dalam hal ini:-

53.1 Anak ketiga Plaintiff, Mukhriz Bin Mahathir ("**Mukhriz**"), adalah Pengarah Opcom dari 30.03.1994 hingga 14.10.2009; dan

- 53.2 Isteri Mukhriz, Norzieta Zakaria adalah pemegang saham majoriti Opcom dan Pengarah syarikat tersebut sejak 18.08.1999. Mirzan juga adalah pemegang saham Opcom.
54. Pada 15.09.2003, Telekom Malaysia Berhad ("**Telekom**") telah mengeluarkan surat kepada Kementerian Kewangan untuk meminta, antara lain, kebenaran untuk mengadakan rundingan terus dengan Opcom bagi pembekalan kabel fiber optik bernilai RM214.2 juta.
- 54.1 Telekom adalah sebuah syarikat berkaitan kerajaan (GLC) di mana Menteri Kewangan (Diperbadankan) [**"MKD"**] memegang satu saham khas (*'golden share'*) yang memberikan MKD kuasa untuk menolak keputusan lembaga serta keputusan pemegang-pemegang saham lain.
- 54.2 Pada masa yang material, MKD berada di bawah kawalan dan arahan Plaintiff kerana beliau adalah Perdana Menteri dan Menteri Kewangan Malaysia.
55. Pada 07.10.2003, Kementerian Kewangan telah mengeluarkan surat untuk meluluskan permohonan Telekom untuk rundingan terus seperti yang dinyatakan di atas.

56. Selepas itu, rundingan terus yang berkaitan antara Telekom dan Opcom telah berlaku antara Oktober dan November 2003.
57. Melalui satu Surat Award bertarikh 17.11.2003 (Kontrak No. 46030067) [**“Kontrak Fiber Optik” tersebut**], Telekom telah melantik Opcom sebagai kontraktor bagi pembekalan kabel fiber optik dan perkhidmatan kejuruteraan dengan jumlah kontrak sebanyak RM214,200,000.00 (**“Jumlah Kontrak” tersebut**).
58. Pada sekitar Jun 2004, Opcom telah menyerahkan hak-hak, hakmilik, faedah dan kepentingan pihaknya dalam Jumlah Kontrak tersebut kepada Opcom Holdings Sdn Bhd (*kini dikenali sebagai Opcom Holdings Berhad*).
59. Pengeluaran surat Telekom bertarikh 15.09.2003, surat Kementerian Kewangan bertarikh 07.10.2003 serta rundingan bagi Kontrak Fiber Optik tersebut telah berlaku di bawah kawalan, arahan dan/atau bidang kuasa Plaintiff semasa beliau masih adalah Perdana Menteri dan Menteri Kewangan Malaysia pada tahun 2003.
- (iii) Pemberian Kontrak Oleh Telekom kepada Opcom Cables Sdn Bhd
60. Opcom Cables Sdn Bhd (**“Opcom Cables”**) adalah sebuah syarikat yang menjalankan perniagaan pembuatan kabel fiber optik, sistem

dan aksesori serta membekalkan perkhidmatan kejuruteraan yang berkaitan. Dalam hal ini:-

60.1 Anak lelaki sulung Plaintiff, Mirzan, adalah Pengarah Opcom Cables dari tempoh 07.11.1994 hingga 05.02.2021;

60.2 Anak lelaki kedua Plaintiff, Mokhzani Bin Mahathir (**“Mokhzani”**) adalah Pengarah Opcom Cables dari tempoh 08.05.2009 hingga 01.06.2019;

60.3 Anak lelaki ketiga Plaintiff, Mukhriz adalah Pengarah Opcom Cables dari tempoh 07.11.1994 hingga 08.05.2009; dan

60.4 Isteri Mukhriz, Norzieta Zakaria adalah Pengarah Opcom Cables dari tempoh 28.02.1995 hingga 05.02.2021.

61. Pada 14.05.2018, Opcom Cables telah diberikan kontrak yang bernilai sebanyak RM11.157 juta oleh Telekom (**“Kontrak Rakan Unifi” tersebut**). Dalam hal ini:-

61.1 Kontrak Rakan Unifi adalah untuk pemasangan dan pemuliharaan perkhidmatan-perkhidmatan Unifi; dan

61.2 Tempoh kontrak tersebut adalah lapan belas (18) bulan bermula dari 02.07.2018 hingga 31.12.2019.

62. Kontrak Rakan Unifi tersebut telah diberikan kepada Opcom Cables empat (4) hari selepas Plaintif mengangkat sumpah sebagai Perdana Menteri Ketujuh Malaysia, iaitu selepas pilihan raya umum ke-14 pada 10.05.2018. Kontrak tersebut juga telah diberikan sebelum pembentukan jemaah menteri baru dan tanpa kelulusan mereka. Dalam hal ini, menteri-menteri kabinet untuk tempoh tersebut hanya mengangkat sumpah pada 02.07.2018.

(iv) Pemberian Lesen Fabrikasi ('Fabrication License') kepada Kencana Petroleum Berhad

63. Pada tahun 2000, Hin Loong Engineering ("**HL Engineering**") memiliki satu *fabrication yard* di Lumut, Perak yang bersaiz lebih kurang 11 ekar.

64. Pada 2001, anak lelaki kedua Plaintif, Mokhzani telah menubuhkan Kencana Capital Sdn Bhd dan mengambil alih *fabrication yard* tersebut di Lumut, Perak dengan melabur dalam HL Engineering.

65. Kencana Capital Sdn Berhad seterusnya telah dijenamakan semula sebagai Kencana Petroleum Berhad (kini dikenali sebagai *SE Petroleum Berhad*) ("**Kencana Petroleum**").

66. Pada masa yang material tersebut, Kencana Petroleum tidak memiliki sebarang lesen fabrikasi.
67. Pada tahun 2002, PETRONAS telah memberikan satu lesen fabrikasi (*Offshore Structures*) yang besar kepada Kencana Petroleum walaupun ia baru ditubuhkan pada masa tersebut.
68. Pada tempoh tersebut, terdapat tujuh syarikat sahaja yang diberikan lesen ini dalam Malaysia.
69. Pada masa lesen tersebut diberikan kepada Kencana Petroleum, Plaintiff adalah Perdana Menteri dan Menteri Kewangan. Akibatnya, Plaintiff menjalankan pengawasan terhadap pengeluaran lesen fabrikasi yang dinyatakan sebelum ini, memandangkan bahawa PETRONAS beroperasi sebagai entiti milik penuh Kerajaan Malaysia dan Plaintiff mempunyai kuasa untuk mengeluarkan sebarang arahan yang difikirkannya sesuai kepada PETRONAS menurut Seksyen 3 Akta Kemajuan Petroleum 1974.

(v) *Sokongan dan/atau Galakan Plaintiff Terhadap Kronisme*

A. *Perwaja Steel*

70. Dalam tahun 1995, Defendan (semasa beliau masih adalah Menteri Kewangan dan Timbalan Perdana Menteri) telah menerima satu

laporan daripada wakil Kementerian Kewangan dalam lembaga pengarah kumpulan syarikat Perwaja ("**Kumpulan Perwaja**") mengenai kerugian besar yang ditanggung dan kegagalan untuk mematuhi prosedur dan amalan kewangan standard. Defendan kemudian mengarahkan supaya jawatankuasa tender dan kewangan ditubuhkan oleh lembaga pengarah.

71. Apabila wakil tersebut membangkitkan perkara yang sama, Pengarah Urusan Kumpulan Perwaja pada masa itu, iaitu Tan Sri Eric Chia ("**Eric Chia**"), telah memaklumkan bahawa Plaintiff (sebagai Perdana Menteri pada masa tersebut) telah diberi taklimat (*'briefed'*) dan beliau telah memberi kebenaran kepada pengarah urusan untuk berbuat sesuka hatinya.

71.1 Eric Chia telah dilantik sebagai Pengarah Urusan Kumpulan Perwaja pada tahun 1988, iaitu pada masa yang sama Plaintiff adalah Menteri Kewangan.

72. Pada tahun 1996, Kumpulan Perwaja masih menanggung kerugian besar dan telah meminta untuk dana disuntik oleh Perbendaharaan. Perbendaharaan tidak dapat menolak permintaan tersebut kerana Plaintiff telah mengarahkan supaya Eric Chia diberi sokongan dan latitud untuk mengendalikan kumpulan syarikat Perwaja.

73. Berdasarkan perkara di atas, Defendan kemudiannya meluluskan pelantikan Price Waterhouse (kini dikenali sebagai PricewaterhouseCoopers) (“PWC”) untuk menjalankan audit pengurusan ke atas Kumpulan Syarikat Perwaja untuk, antara lain, mengenal pasti masalah kewangan yang dihadapi oleh kumpulan tersebut dan membuat cadangan untuk pemulihan kumpulan. PWC kemudian mengeluarkan Ringkasan Eksekutif yang telah mendapati, antara lainnya, perkara-perkara seperti berikut:-.

73.1 Kumpulan Perwaja tidak solven. Kumpulan tersebut memerlukan lebih kurang RM2 bilion untuk memastikan supaya kumpulan tersebut kekal sebagai usaha berterusan (*‘going concern’*) sepanjang 1996 dan juga RM5.3 bilion untuk tahun 1996 hingga 2000;

73.2 Berdasarkan akaun pengurusan setakat 31.12.1995, Kumpulan tersebut mempunyai liabiliti semasa bersih sebanyak RM926 juta, liabiliti jangka panjang sebanyak RM6 bilion dan defisit hampir RM1.9 bilion dalam dana pemegang saham;

73.3 Pendedahan kewangan (*‘financial exposure’*) Kementerian Kewangan dalam Kumpulan tersebut adalah lebih daripada RM5 bilion yang termasuk RM2.07 bilion dalam pengeluaran

tunai (*'cash outlay'*) dan RM3.18 bilion dalam jaminan pinjaman oleh Kementerian;

73.4 Terdapat pengurusan yang tidak baik oleh pihak pengurusan yang diketuai oleh Eric Chia, dan kegagalan untuk mematuhi prosedur perolehan dan kewangan yang betul seperti:-

- (a) Tidak ada bukti bahawa belanjawan kewangan disediakan untuk memantau prestasi sebenar dan pengurusan modal kerja;
- (b) Tidak ada bukti bahawa terdapat pengukuran prestasi untuk memantau kos pengeluaran;
- (c) Tidak ada bukti bahawa sebut harga kompetitif lain diperoleh sebelum memasuki kontrak bekalan eksklusif untuk bahan guna habis (*'consumables'*) seperti yang dikehendaki oleh prosedur operasi standard Kumpulan tersebut;
- (d) Tidak ada prosedur yang jelas untuk pemberian kontrak perbelanjaan modal;
- (e) Tidak ada bukti penglibatan lembaga pengarah dalam penyemakan dan kelulusan terma perbelanjaan modal

dan kontrak-kontrak lain yang penting. Terdapat juga beberapa kontrak yang telah dimasuki oleh pihak pengurusan tetapi tidak pernah dikemukakan kepada lembaga pengarah untuk kelulusan atau ratifikasi; dan

- (f) Eric Chia, selaku pengarah urusan diberi kebebasan untuk memilih orang yang diberikan kontrak.

73.5 Terdapat transaksi yang boleh dipersoalkan / mencurigakan termasuk pinjaman yang tidak digunakan untuk tujuan asalnya, kos bahan mentah dan caj pengangkutan yang amat tinggi; dan

73.6 Terdapat pembayaran yuran guaman yang amat banyak kepada firma guaman, terutamanya Tetuan V.K. Lingam & Co dan Lewis & Co, dalam jumlah sebanyak RM13 juta. Terdapat juga bayaran sebanyak RM5.4 juta kepada rakan kongsi Tetuan Lewis & Co yang juga setiausaha syarikat Kumpulan pada masa tersebut. Bayaran-bayaran ini telah dibuat tanpa sebarang dokumen sokongan.

74. Pada Disember 1996, Defendan telah membentangkan usul dalam Parlimen untuk meluluskan suntikan RM2 bilion kepada Kumpulan Perwaja dan untuk pengurusan syarikat tersebut diselia PWC. Defendan juga membentangkan dapatan awal laporan di atas.

75. Selepas pembentangan usul tersebut yang mendapat liputan luas dalam media, Plaintiff telah menyoal Defendan mengenai keperluan untuk membentangkan dapatan PWC dalam Parlimen. Plaintiff kemudiannya terus menyokong Eric Chia walaupun beliau telah diberi taklimat oleh PWC mengenai dapatan pihaknya.
76. Pada pertengahan tahun 1998, PWC telah menyerahkan laporan lengkap mengenai Kumpulan Perwaja kepada Plaintiff (selaku Perdana Menteri), Defendan (selaku Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Kewangan) dan gabenor Bank Negara Malaysia. Laporan tersebut menunjukkan, antara lain, bahawa:-
- 76.1 Terdapat pinjaman besar yang diambil oleh syarikat tersebut dan salah urus yang teruk (*'gross mismanagement'*) oleh pihak pengurusan yang diketuai oleh Eric Chia semasa tempoh material tersebut; dan
- 76.2 Terdapat bukti yang menunjukkan bahawa Plaintiff memberi kuasa dan/atau membenarkan Eric Chia dan pihak pengurusan untuk meluluskan dan memasuki kontrak besar tanpa tender dan tanpa rujukan kepada Lembaga Pengarah Perwaja dan/atau Perbendaharaan.

77. Walaupun PWC telah membuat dapatan seperti yang dijelaskan di atas, Plaintif tetap menyokong dan/atau tidak mengambil sebarang tindakan terhadap Eric Chia dan pengurusan Kumpulan Perwaja. Ini memudaratkan/menjejaskan Kementerian Kewangan, dana awam dan negara.
78. Berdasarkan perkara-perkara di atas, Defendan menyatakan bahawa Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan dalam perenggan 22 Tuntutan tersebut adalah benar dari segi substans dan/atau dari segi fakta. Sekiranya perlu, Defendan akan bergantung kepada Seksyen 8 Akta Fitnah 1957.

Butir-Butir Justifikasi

- 78.1 Seperti yang dinyatakan sebelum ini, ia telah diumumkan kepada orang ramai oleh Kerajaan Persekutuan (yang diketuai oleh Plaintif) semasa Krisis Kewangan Asia 1997 bahawa tidak akan ada sebarang bantuan kewangan, penyelamatan atau "*bail-out*" untuk syarikat-syarikat tempatan yang bermasalah dan/atau menghadapi kesusahan;
- 78.2 Namun, walaupun Kerajaan Persekutuan telah mengambil pendirian tersebut, Defendan telah menolak permintaan KPB dan/atau Mirzan untuk bantuan kewangan, dan

beliau juga telah menjawab arahan Plaintiff seperti yang dinyatakan dalam perenggan 43 di atas, Plaintiff tetap mengeluarkan arahan-arahan untuk Transaksi-Transaksi MISC-KPB dilaksanakan;

- 78.3 Objektif dan/atau tujuan utama Transaksi-Transaksi MISC-KPB adalah untuk membantu, menyelamatkan dan/atau “*bail-out*” KPB, di mana anak sulung Plaintiff, Mirzan, adalah pemegang saham majoriti;
- 78.4 Mirzan sendiri juga telah mengakui bahawa Transaksi-Transaksi MISC-KPB akan mengurangkan hutang syarikatnya kepada hampir sifar;
- 78.5 Hasil langsung daripada Transaksi-Transaksi MISC-KPB adalah kerugian KPB untuk tahun kewangan berakhir 31.12.1997 telah dihapuskan dan syarikat tersebut kemudiannya melaporkan keuntungan sebanyak RM126,530,000.00 untuk tahun kewangan berakhir 31.12.1998;
- 78.6 KPB juga telah mencatatkan aset semasa bersih sebanyak RM73,728,000.00 untuk tahun kewangan berakhir 31.12.1998 walaupun ia mencatatkan liabiliti

semasa bersih sebanyak RM423,940,000.00 untuk tahun kewangan berakhir 31.12.1997;

78.7 Plaintiff adalah Perdana Menteri dan Menteri Kewangan Malaysia ketika Transaksi-Transaksi MISC-KPB berlaku. Plaintiff juga mengawal PETRONAS pada masa tersebut;

78.8 Opcom dimiliki oleh dan/atau mempunyai kaitan dengan ahli keluarga terdekat Plaintiff. Dalam hal ini:-

(a) Pemegang majoriti Opcom ialah Norzieta Zakaria, yang merupakan menantu Plaintiff dan isteri kepada anak ketiganya, Mukhriz;

(b) Mirzan ialah pemegang saham yang lain untuk Opcom;

78.9 Plaintiff adalah Perdana Menteri dan Menteri Kewangan semasa:-

(a) Surat dikeluarkan oleh Telekom kepada Kementerian Kewangan untuk memohon kebenaran mengadakan rundingan terus dengan Opcom bagi pembekalan kabel fiber optik bernilai RM214.2 juta;

(b) Surat dikeluarkan oleh Kementerian Kewangan kepada Telekom untuk meluluskan permohonannya untuk rundingan terus dengan Opcom; dan

(c) Rundingan untuk Kontrak Fiber Optik tersebut sedang dijalankan;

78.10 Sebagai Perdana Menteri dan Menteri Kewangan pada masa yang material tersebut, Plaintiff mempunyai kawalan ke atas MKD yang memegang saham khas yang membolehkan kerajaan membuat keputusan penting dalam Telekom;

78.11 Plaintiff berada dalam kedudukan untuk mengawal dan/atau mengeluarkan arahan kepada kedua-dua Telekom dan Kementerian Kewangan disebabkan jawatannya sebagai Perdana Menteri dan Menteri Kewangan;

78.12 Opcom telah diberi Kontrak Fiber Optik tersebut dengan nilai kontrak sebanyak RM214,200,000.00 melalui rundingan terus;

- 78.13 Opcom Cables juga telah diberikan Kontrak Rakan Unifi oleh Telekom empat (4) hari selepas Plaintiff mengangkat sumpah sebagai Perdana Menteri Ketujuh;
- 78.14 Pada tempoh material tersebut, Opcom Cables dikawal oleh dan/atau dimiliki oleh ahli-ahli keluarga Plaintiff seperti yang dijelaskan dalam perenggan 60 di atas. Dalam kata lain, ahli-ahli keluarga Plaintiff mempunyai kepentingan yang besar dalam Opcom Cables;
- 78.15 Kencana Petroleum adalah dan/atau, untuk semua maksud dan tujuan, sebuah syarikat yang dimiliki oleh dan/atau dikawal oleh Mokhzani;
- 78.16 Walaupun hanya ditubuhkan pada tahun 2001 dan tiada sebarang rekod prestasi yang diketahui, Kencana Petroleum telah diberikan lesen fabrikasi utama oleh PETRONAS;
- 78.17 Lesen fabrikasi tersebut telah diberikan kepada Kencana Petroleum semasa Plaintiff adalah Perdana Menteri;
- 78.18 Lesen fabrikasi tersebut diberikan kepada Kencana Petroleum semasa Plaintiff, sebagai Perdana Menteri, mempunyai kuasa untuk mengeluarkan apa-apa arahan

yang difikirkannya patut kepada PETRONAS mengikut Seksyen 3 Akta Pembangunan Petroleum 1974;

- 78.19 Plaintif selaku Menteri Kewangan telah melantik dan/atau membenarkan pelantikan Eric Chia sebagai pengarah urusan Kumpulan Perwaja pada tahun 1988;
- 78.20 Plaintif telah melalui tindakannya dan/atau ketiadaan tindakannya (*'omission'*) membenarkan Eric Chia mengendalikan Kumpulan Perwaja tanpa melalui lembaga pengarah, pemegang-pemegang saham dan Kementerian Kewangan;
- 78.21 Plaintif telah memberikan Eric Chia kebebasan untuk mengendalikan Kumpulan Perwaja di mana yang sama telah menyebabkan kumpulan tersebut menjadi tidak solven dan membebankan Kementerian Kewangan dengan liabiliti hampir RM6 bilion pada masa tersebut;
- 78.22 Tindakan Plaintif telah melindungi personaliti perniagaan yang berkait rapat dengan beliau dan menggalakkan amalan kronisme dalam negara ini terutamanya semasa beliau menjadi Perdana Menteri pada kali pertama dan Menteri Kewangan; dan

- 78.23 Defendan mengulangi perenggan-perenggan 39 hingga 77 di atas.
79. Defendan merizabkan hak untuk meminda butir-butir di atas sebelum bicara penuh tindakan ini.
80. Dalam keadaan tersebut, tajuk C dan perenggan-perenggan 22 hingga 26 Tuntutan tersebut adalah dinafikan.
81. Secara alternatifnya, Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan dalam perenggan-perenggan 22 dan 23 Tuntutan tersebut setakat mana ia mempunyai maksud fitnah (di mana dinafikan) bermaksud dan difahamkan untuk membawa maksud alternatif dan/atau kurang seperti berikut dan bukan sebarang maksud fitnah yang lain terhadap Plaintiff:-
- 81.1 Terdapat alasan-alasan yang munasabah dan/atau rasa syak yang munasabah (*'reasonable suspicions'*) untuk mencadangkan bahawa Plaintiff telah menggunakan jawatannya sebagai Perdana Menteri dan/atau Menteri Kewangan untuk:-
- (a) Memperoleh faedah kewangan untuk ahli-ahli keluarganya dan/atau kroni-kroninya;

- (b) Memperoleh peluang perniagaan untuk ahli-ahli keluarganya dan/atau kroni-kroninya;
- (c) Memperoleh kontrak-kontrak dan/atau kerja-kerja untuk perniagaan-perniagaan yang dimiliki oleh dan/atau berkaitan dengan ahli-ahli keluarganya dan/atau kroni-kroninya; dan
- (d) Memperkayakan ahli-ahli keluarganya dan/atau kroni-kroninya;

81.2 Terdapat alasan-alasan yang munasabah dan/atau rasa syak yang munasabah (*'reasonable suspicions'*) untuk mencadangkan bahawa Plaintiff telah menyalahgunakan jawatannya sebagai Perdana Menteri dan/atau Menteri Kewangan untuk kepentingan ahli-ahli keluarganya dan/atau kroni-kroninya dan/atau perniagaan-perniagaan mereka;

81.3 Terdapat alasan-alasan yang munasabah dan/atau rasa syak yang munasabah (*'reasonable suspicions'*) untuk mencadangkan bahawa Plaintiff telah mengarahkan supaya aset-aset negara dan/atau duit-duit pembayar cukai digunakan untuk tujuan memberi manfaat kepada

ahli-ahli keluarganya dan/atau kroni-kroninya dan/atau perniagaan mereka;

81.4 Terdapat alasan-alasan yang munasabah dan/atau rasa syak yang munasabah (*'reasonable suspicions'*) untuk mencadangkan bahawa Plaintif telah menggunakan agenda dan/atau dasar ekonomi Bumiputera untuk memperkayakan ahli-ahli keluarganya dan/atau kroni-kroninya; dan

81.5 Terdapat alasan-alasan yang munasabah dan/atau rasa syak yang munasabah (*'reasonable suspicions'*) untuk mencadangkan bahawa tindakan dan/atau kelakuan Plaintif yang memperkayakan ahli-ahli keluarganya dan/atau kroni-kroninya telah membawa kepada kesan negatif dan/atau kemerosotan ekonomi dan kewangan negara.

82. Defendan mengatakan bahawa setakat mana Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan dalam perenggan-perenggan 22 dan 23 Tuntutan tersebut membawa maksud-maksud alternatif dan/atau kurang yang dinyatakan dalam perenggan 81 di atas, ia adalah benar dari segi substans dan/atau dari segi fakta.

Butir-Butir Justifikasi Lucas-Box

- 82.1 Defendan mengulangi perenggan-perenggan 3 hingga 9, 39 hingga 77 dan 78.1 hingga 78.22 di atas; dan
- 82.2 Sekiranya perlu, Defendan akan bergantung kepada Seksyen 8 Akta Fitnah 1957.
83. Defendan merizabkan hak untuk meminda butir-butir di atas sebelum bicara penuh tindakan ini.

Tajuk-Tajuk D dan E, Perenggan-Perenggan 27 hingga 33 dan 34 hingga 39 Tuntutan

84. Tajuk-tajuk D dan E, perenggan-perenggan 27 hingga 33 dan 34 hingga 39 Tuntutan tersebut adalah dinafikan dan Plaintiff diletakkan atas beban bukti yang kukuh untuk perkara yang sama. Defendan menyatakan bahawa Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan dalam perenggan-perenggan 27 dan 34 Tuntutan tersebut tidak merujuk kepada Plaintiff.
85. Defendan seterusnya menyatakan bahawa pernyataan-pernyataan tersebut juga tidak menimbulkan sebarang maksud-maksud fitnah seperti yang diplidkan oleh Plaintiff. Pernyataan-pernyataan yang sama juga tidak boleh dibaca atau difahami secara berasingan dan

harus dibaca dalam konteks keseluruhan perenggan berikut dan/atau Ucapan tersebut:-

“... Jangan perbodohkan rakyat. Rakyat harus bangkit mempertahankan hak mereka. Kumpulkan Tun-Tun, Tan Sri-Tan Sri, tauke-tauke besar, ini beberapa kerat orang sekarang merencana untuk menggugat menggunakan sentimen kaum, mengajak orang-orang Melayu benci pada kaum-kaum lain menyatakan bahawa kuasa hilang. Kamu pegang tampuk kuasa termasuk kerajaan tiga tahun baru-baru ini, mana dia RUU355.

Mananya projek peningkatan dana untuk Kelantan, Terengganu, Perlis dan Kedah? Belanjawan tahun ini yang meningkatkan jumlah kewangan untuk Kelantan, Terengganu, Perlis dan Kedah. Tentunya lebih untuk Sabah dan Sarawak kerana Sabah dan Sarawak ketinggalan dalam banyak bidang. Jadi saudara-saudara harus waspada patriotisme, racism, religious bigotry, combined are the last refuge of the scoundrel... ”

86. Secara alternatifnya, Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan dalam perenggan-perenggan 27 dan 34 Tuntutan tersebut setakat mana ia mempunyai maksud fitnah (di mana dinafikan) bermaksud dan difahamkan untuk membawa maksud-maksud alternatif dan/atau kurang seperti berikut dan bukan sebarang maksud fitnah yang lain terhadap Plaintiff:-

- 86.1 Plaintif bersama-sama dengan individu-individu tertentu yang berprofil tinggi sedang menggunakan sentimen perkauman untuk melemahkan Kerajaan Persekutuan sekarang;
- 86.2 Sekumpulan orang yang terkenal (*'prominent'*) dan berpengaruh sedang bekerjasama untuk melemahkan keharmonian kaum dengan menggunakan sentimen perkauman untuk menghasut orang Melayu atas dasar palsu bahawa orang Melayu telah hilang kuasa; dan
- 86.3 Terdapat orang yang terkenal yang menggunakan dan/atau mempromosikan sentimen perkauman untuk menghasut kebencian dan/atau melemahkan Kerajaan Persekutuan sekarang.
87. Defendan menyatakan bahawa setakat mana Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan dalam perenggan-perenggan 27 dan 34 Tuntutan tersebut membawa maksud-maksud alternatif dan/atau kurang yang dinyatakan dalam perenggan 86 di atas, ia adalah benar dari segi substans dan/atau segi fakta.

Butir-Butir Justifikasi *Lucas-Box*

- 87.1 Perenggan-perenggan 28 hingga 28.10 (Butir-Butir Jawapan Kepada Serangan) di atas adalah diulangi;
- 87.2 Pada 06.10.2019, Plaintiff telah menyatakan dalam Kongres Maruah Melayu bahawa orang Melayu telah menerima orang luar sebagai warganegara sebagai tukaran untuk kemerdekaan daripada orang British. Selanjutnya, Plaintiff juga telah membidas beberapa orang bukan Melayu yang menyatakan bahawa perhimpunan tersebut bersifat perkauman, dan mengata bahawa orang lain boleh menganjurkan perhimpunan mereka dengan bebas dan bercakap dalam bahasa ibunda mereka tanpa dilabelkan sebagai pentaksub (*'bigot'*);
- 87.3 Pada 28.07.2022, Plaintiff dalam persidangan "*Penjenamaan Semula Naratif Politik Melayu*" telah menyatakan secara terbuka bahawa politik negara Malaysia tidak boleh dipisahkan daripada perkauman kerana ia memainkan peranan yang besar di mana rakyat hanya akan memilih wakil-wakil kaumnya sendiri. Beliau juga selanjutnya menyatakan bahawa parti politik yang berasaskan Melayu tidak akan mencapai kemenangan tanpa sokongan orang bukan Melayu, oleh demikian, ia

adalah sukar untuk parti tersebut mencapai agenda Melayu;

- 87.4 Pada 01.03.2023, Plaintiff dalam satu sidang media telah membuat kenyataan yang mempunyai motif perkauman (*'racially motivated statements'*) yang mencadangkan bahawa orang Melayu bukan lagi kuasa dominan dalam ekonomi negara dan kepentingan-kepentingan mereka bukan lagi keutamaan kerajaan yang akan datang berdasarkan hakikat bahawa pakatan pemerintah (*'ruling coalition'*) Defendan memegang majoriti dua pertiga dalam Dewan Rakyat;
- 87.5 Ia adalah sesuatu perkara yang diketahui oleh orang umum bahawa Perhimpunan atau agenda Proklamasi Melayu didorong oleh orang-orang yang berpengaruh;
- 87.6 Kerajaan sebelum ini yang memegang kuasa selama 3 tahun telah mengabaikan Rang Undang-Undang 355 walaupun pihaknya mengatakan bahawa ia telah mengutamakan hak-hak orang Melayu;
- 87.7 Pada bulan-bulan sebelum penerbitan Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan tersebut, beberapa pihak yang terkenal termasuk (tetapi tidak terhad kepada) Plaintiff

dan Tan Sri Hadi Awang (Presiden PAS), dilaporkan telah mempersoalkan kredibiliti Kerajaan Persekutuan sekarang terutamanya mengenai komposisi Kerajaan Perpaduan, yang kononnya kebanyakannya bukan beragama Islam.

87.8 Sekiranya perlu, Defendan akan bergantung kepada Seksyen 8 Akta Fitnah 1957.

88. Defendan merizabkan hak untuk meminda butir-butir di atas sebelum bicara penuh tindakan ini.

***Tajuk F, Perenggan-Perenggan 40 hingga 45 dan 46 hingga 49
Tuntutan tersebut***

89. Tajuk F, perenggan-perenggan 40 hingga 45, tajuk G dan 46 hingga 49 Tuntutan tersebut adalah dinafikan. Defendan menyatakan bahawa Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan tersebut dalam perenggan-perenggan 40 dan 46 Tuntutan tersebut tidak merujuk kepada Plaintif. Dalam perkara ini:-

89.1 Pernyataan *“last refuge of the scoundrel”* sebenarnya adalah rujukan kepada pernyataan yang dibuat oleh penulis Inggeris Samuel Johnson pada bulan April 1775 yang telah berkata bahawa: *“Patriotism is the last refuge of a scoundrel”*; dan

89.2 Pernyataan di atas oleh Samuel Johnson juga sering digunakan dalam perbincangan politik yang menyeru penolakan terhadap perpecahan (*'calling for the rejection of divisiveness'*). Oleh itu, pernyataan tersebut harus difahami dalam erti kata metafora dan bukan secara literal.

90. Defendan juga menyatakan bahawa Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan tersebut dalam perenggan-perenggan 40 dan 46 Tuntutan tersebut tidak menimbulkan sebarang maksud-maksud fitnah seperti yang dihidkan oleh Plaintiff. Pernyataan-pernyataan yang sama juga tidak boleh dibaca atau difahami secara berasingan dan harus dibaca dalam konteks keseluruhan perenggan berikut dan/atau Ucapan tersebut:-

"... Mananya projek peningkatan dana untuk Kelantan, Terengganu, Perlis dan Kedah? Belanjawan tahun ini yang meningkatkan jumlah kewangan untuk Kelantan, Terengganu, Perlis dan Kedah. Tentunya lebih untuk Sabah dan Sarawak kerana Sabah dan Sarawak ketinggalan dalam banyak bidang. Jadi saudara-saudara harus waspada patriotisme, racism, religious bigotry, combined are the last refuge of the scoundrel...."

91. Secara alternatifnya, Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan dalam perenggan-perenggan 40 dan 46 Tuntutan tersebut setakat mana ia mempunyai maksud fitnah (di mana dinafikan) bermaksud dan difahamkan untuk membawa maksud-maksud alternatif

dan/atau kurang seperti berikut dan bukan sebarang maksud fitnah yang lain terhadap Plaintiff:-

- 91.1 Plaintiff sedang menggunakan sentimen agama atau perkauman sebagai percubaan terakhirnya untuk melemahkan dan/atau menyerang Defendan sebagai Perdana Menteri;
- 91.2 Plaintiff sedang menggunakan sentimen agama atau perkauman sebagai percubaan terakhirnya untuk melemahkan dan/atau menyerang Kerajaan Persekutuan;
- 91.3 Orang ramai atau rakyat-rakyat mesti berhati-hati terhadap orang yang menggunakan sentimen agama dan/atau perkauman untuk menimbulkan/menyemarakkan konflik, meminggirkan masyarakat tertentu, atau mendapatkan kuasa dengan penyamaran patriotisme, perkauman (*'racism'*) dan agama, sebagai jalan terakhir untuk mendapatkan sokongan; dan
- 91.4 Orang ramai atau rakyat-rakyat perlu menilai kenyataan-kenyataan awam yang dibuat oleh ahli-ahli politik untuk memastikan bahawa kenyataan tersebut dibuat demi kepentingan negara dan bukan untuk kepentingan kumpulan orang yang tertentu.

92. Defendan menyatakan bahawa setakat mana Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan dalam perenggan-perenggan 40 dan 46 Tuntutan tersebut membawa maksud-maksud yang dinyatakan dalam perenggan 91 di atas, ia adalah benar dari segi substans dan/atau segi fakta.

Butir-Butir Justifikasi *Lucas-Box*

92.1 Perenggan-perenggan 87.1 hingga 87.7 di atas adalah diulangi; dan

92.2 Sekiranya perlu, Defendan akan bergantung kepada Seksyen 8 Akta Fitnah 1957.

Tajuk H dan I, perenggan-perenggan 50 hingga 54 dan 55 hingga 62 tuntutan

93. Tajuk H dan I, perenggan-perenggan 50 hingga 54 dan 55 hingga 62 Tuntutan adalah dinafikan. Defendan menyatakan bahawa Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan dalam perenggan-perenggan 50 dan 55 Tuntutan tersebut tidak merujuk kepada Plaintif. Pernyataan yang sama juga tidak boleh dibaca atau difahami secara berasingan dan harus dibaca dalam konteks keseluruhan perenggan di bawah dan/atau Ucapan tersebut:-

“... Bila hilang kuasa, bila dicabar, bila takut dengan serangan SPRM, dan lembaga hasil dalam negeri, kamu kaya berbillion-billion cukai tak mahu bayar. Bawa lari keluar negara dan minta saya jadi Perdana Menteri apa. Saya mahu jadi bengong biarkan ini dan kutip cukai daripada rakyat. Saya akan kutip cukai daripada rakyat, tapi saya tak akan lepaskan tauke-tauke dan maha kaya daripada membayar cukai. Sebab itu kena buat siasatan...”

94. Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan di atas, apabila dilihat secara keseluruhan, jelas membuat rujukan umum kepada individu-individu kaya di Malaysia yang telah mengelakkan dan / atau mengelak daripada membayar cukai. Tiada rujukan nyata dan/atau tersirat kepada Plaintiff dalam pernyataan-pernyataan tersebut.
95. Atas sebab-sebab yang sama seperti yang dinyatakan di atas, Defendan selanjutnya menyatakan bahawa Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan dalam perenggan-perenggan 50 dan 55 Tuntutan tidak menimbulkan sebarang maksud-maksud fitnah seperti yang diplidkan oleh Plaintiff.

Komen yang Adil ('Fair Comment')

96. Selanjutnya dan/atau secara alternatif, Defendan memplidkan bahawa setakat mana Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan terdiri daripada pernyataan fakta, ia adalah benar dari segi substans dan/atau segi fakta. Selanjutnya, setakat mana

Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan terdiri daripada ungkapan pendapat (*'expressions of opinion'*), mereka adalah komen yang adil (*'fair comment'*) mengenai, antara lain, perkara-perkara berkenaan kepentingan awam berikut:-

- 96.1 Penggunaan dana awam dan bantuan kewangan yang diberikan kepada syarikat-syarikat tempatan tertentu semasa Krisis Kewangan Asia 1997;
- 96.2 Penggunaan dana dan/atau aset kerajaan untuk memberikan bantuan kewangan, menyelamatkan dan/atau "bail-out" kepada syarikat tempatan yang bergelut dan/atau bermasalah semasa Krisis Kewangan Asia 1997;
- 96.3 Layanan istimewa yang diberikan kepada syarikat-syarikat dan/atau personaliti perniagaan tempatan tertentu semasa Plaintiff menjadi Perdana Menteri dan/atau Menteri Kewangan;
- 96.4 Plaintiff menggunakan kedudukannya sebagai Perdana Menteri dan Menteri Kewangan untuk memberi manfaat kewangan dan/atau memperkayakan anak-anak dan/atau ahli keluarga dan/atau kroni-kroni beliau;

- 96.5 Plaintiff menggunakan kedudukannya sebagai Perdana Menteri dan Menteri Kewangan untuk mendapatkan peluang perniagaan dan/atau kontrak untuk anak-anak dan/atau ahli keluarga dan/atau kroni-kroni beliau;
- 96.6 Plaintiff menggunakan agenda Bumiputera untuk memberi manfaat kepada ahli keluarganya dan/atau personaliti perniagaan tertentu yang bersekutu ('aligned') dengan beliau;
- 96.7 Penggunaan sentimen-sentimen perkauman dan/atau agenda Melayu untuk melemahkan Kerajaan Perpaduan semasa;
- 96.8 Isu sentimen-sentimen perkauman dihasut oleh beberapa pihak dan/atau tokoh terkemuka yang mana berpotensi untuk memberi kesan yang menjurus kepada kontroversi awam dan masyarakat yang berpecah belah, seperti yang dipaparkan oleh pelbagai artikel media yang boleh didapati secara umum ('public available');
- 96.9 Tujuan dan benefisiari sebenar polisi-polisi Bumiputera dan/atau Melayu dahulu yang diperkenalkan oleh Plaintiff semasa beliau menjadi Perdana Menteri; dan

96.10 Punca sebenar kemerosotan ekonomi dan ketirisan dana awam Malaysia pada masa Plaintiff menjadi Perdana Menteri keempat Malaysia.

Butir-butir Fakta dan Perkara

di mana Komen-Komen tersebut Didasarkan

96.11 Defendan mengulangi perenggan-perenggan 28 hingga 28.10, 78.1 hingga 78.23, 82 dan 87.1 hingga 87.7 di atas.

97. Dalam premis tersebut, Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan merupakan komen yang adil (*'fair comment'*) dalam menyatakan pendapat bahawa:-

97.1 Plaintiff telah menggunakan kedudukannya sebagai Perdana Menteri dan Menteri Kewangan untuk memberi manfaat kewangan dan/atau memperkayakan anak-anak dan/atau ahli keluarga dan/atau kroni-kroni beliau;

97.2 Plaintiff telah menggunakan kedudukannya sebagai Perdana Menteri dan Menteri Kewangan untuk mendapatkan peluang perniagaan dan/atau kontrak untuk anak-anak dan/atau ahli keluarga dan/atau kroni-kroni beliau;

97.3 Plaintiff telah menggunakan agenda Bumiputera untuk memanfaatkan ahli keluarganya dan/atau personaliti perniagaan tertentu yang bersekutu dengan beliau; dan

97.4 Plaintiff menggunakan sentimen-sentimen perkauman dan agenda Melayu sebagai alat untuk menyerang dan/atau melemahkan kedudukan Plaintiff sebagai Perdana Menteri dan Kerajaan semasa.

98. Berdasarkan perkara-perkara di atas, Defendan menyatakan bahawa komen-komen beliau adalah komen yang boleh dibuat oleh orang yang berfikiran adil berdasarkan fakta-fakta dan / atau maklumat yang boleh didapati secara umum secara umum.

Perlindungan Bersyarat ('Qualified Privilege')

99. Selanjutnya dan secara alternatif, penerbitan Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan adalah satu kejadian perlindungan bersyarat (*'occasion of qualified privilege'*).

100. Defendan memplidkan bahawa beliau mempunyai kewajipan undang-undang, sosial atau moral dan/atau kewajipan untuk menerbitkan Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan kepada semua rakyat Malaysia dan orang umum secara am. Tambahan

pula, rakyat Malaysia dan orang ramai mempunyai kewajipan bersamaan terhadap penerbitan tersebut.

Butir-butir Perlindungan Bersyarat

- 100.1 Defendan adalah Perdana Menteri Malaysia dan Ahli Parlimen Tambun semasa;
- 100.2 Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan yang dinyatakan di Kongres Nasional Khas PKR, telah ditujukan kepada seluruh negara termasuk rakyat Malaysia dan mereka yang berada dalam kawasan pilihan raya parlimen Defendan;
- 100.3 Perkara-perkara berikut adalah isu-isu kepentingan awam dan/atau keprihatinan awam:-
 - (a) Penggunaan dana awam dan bantuan kewangan yang diberikan oleh Kerajaan semasa Krisis Kewangan Asia;
 - (b) Keadaan masyarakat Melayu dan punca yang sama;
 - (c) Pernyataan-pernyataan perkauman dan/atau serangan yang dibuat oleh Plaintiff sebagai bekas

Perdana Menteri terhadap Defendan dan/atau Kerajaan Persekutuan semasa;

(d) Percubaan-percubaan yang dibuat dan/atau disokong oleh Plaintiff untuk melemahkan Kerajaan Persekutuan semasa; dan

(e) Perenggan-perenggan 96.1 hingga 96.11 di atas adalah diulangi.

100.4 Defendan telah mengambil langkah-langkah yang sewajarnya untuk mengesahkan dan mengambil langkah yang cermat semasa menerbitkan Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan. Defendan telah memperoleh maklumat tersebut daripada sumber yang boleh dipercayai dan maklumat yang tersedia kepada orang ramai, termasuk tetapi tidak terhad kepada laporan berita, artikel dan dokumen kewangan;

100.5 Orang umum berhak untuk dimaklumkan tentang perkara dan/atau fakta yang berkaitan isu-isu di atas kerana ia berkaitan dengan dan/atau menjejaskan penggunaan dana awam. Ia juga penting bagi tujuan memastikan kestabilan politik, ekonomi dan sosial;

100.6 Defendan mempunyai kewajipan undang-undang, moral dan/atau sosial atau kepentingan untuk menyatakan Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan. Dalam hal ini:-

- (a) Defendan adalah di bawah kewajipan undang-undang, moral dan sosial untuk menyatakan pandangannya mengenai perkara yang berkaitan dengan rakyat Malaysia dan orang umum secara am. Pada masa penerbitan itu, Defendan adalah Perdana Menteri yang telah bersumpah untuk memelihara, melindungi dan mempertahankan Perlembagaan Persekutuan;
- (b) Sebagai Perdana Menteri negara yang berbilang kaum dan agama, beliau juga mempunyai tanggungjawab untuk mencegah sebarang perpecahan kaum atau agama yang boleh menggugat perpaduan di kalangan rakyat;
- (c) Selain itu, sebagai Perdana Menteri dan Ahli Parlimen, Defendan juga mempunyai kewajipan undang-undang, sosial dan moral untuk membalas serangan Plaintif terutamanya berkaitan dengan kemudaratan dan/atau penghinaan yang kononnya

terhadap masyarakat Melayu dan/atau Bumiputera oleh Kerajaan Persekutuan semasa;

- (d) Sebagai Perdana Menteri dan Ahli Parlimen yang dipilih, Defendan juga mempunyai kewajipan undang-undang, sosial dan moral untuk berbalas terhadap serangan Plaintiff dan memberi amaran kepada orang ramai tentang mereka yang menggunakan sentimen agama dan/atau perkauman untuk mencetuskan konflik, meminggirkan masyarakat tertentu, atau mendapatkan kuasa di bawah penyamaran patriotisme, perkauman dan agama, sebagai jalan terakhir untuk meraih sokongan.

100.7 Secara sama, orang awam dan/atau rakyat Malaysia atau pembayar cukai mempunyai kewajipan dan/atau kepentingan bersamaan yang sah untuk menerima dan/atau dimaklumkan mengenai perkara-perkara yang dinyatakan di atas, memandangkan ia juga merupakan perkara-perkara kepentingan nasional; dan

100.8 Defendan mengulangi perenggan-perenggan 28 hingga 28.10, 78.1 hingga 78.23, 82, 87.1 hingga 87.7 dan 96.1 hingga 96.11 di atas.

Defendan Merujuk kepada Perkara 10 Perlembagaan Persekutuan

101. Tanpa prejudis kepada perkara di atas, Defendan selanjutnya menyatakan bahawa beliau berhak membuat Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan menurut Perkara 10 Perlembagaan Persekutuan yang menjamin kebebasan bersuara dan hak kebebasan bersuara.

Reputasi Plaintiff Masa Kini

102. Perenggan-perenggan 66 hingga 70 adalah dinafikan. Dalam hal ini, pembelaan di sini adalah diulangi. Defendan menyatakan bahawa reputasi dan kredibiliti Plaintiff telah dan akan diadili berdasarkan kelakuannya sendiri. Serangannya yang berniat jahat dan tidak berasas terhadap Kerajaan semasa yang dipimpin oleh Defendan dalam usaha untuk menebus dirinya secara politik dengan apa-apa kos, termasuk tetapi tidak terhad kepada menghasut gelora perkauman (*'racial turbulence'*) dan mejejaskan kestabilan politik, ekonomi dan sosial, telah menyebabkan beliau tidak lagi dianggap sebagai orang yang boleh dipercayai.

103. Defendan seterusnya memplidkan bahawa Plaintiff telah menyebabkan kemusnahan reputasinya sendiri. Dalam hal ini:-

- 103.1 Plaintiff dilantik sebagai Perdana Menteri Malaysia keempat pada Julai 1981 dan kekal berkuasa sehingga 2003 ("**Pentadbiran Plaintiff**"). Pentadbiran beliau mengambil jawatan ('took office') dengan slogan "*Bersih, Cekap, Amanah*" - bersih, cekap, boleh dipercayai.
- 103.2 Walau bagaimanapun, sebaliknya, Plaintiff telah mengakibatkan ('*engineered*') pertumbuhan budaya politik autoritarian. Pentadbiran Plaintiff telah dicemari dengan:-
- (a) Pelbagai skandal-skandal rasuah dan / atau kewangan;
 - (b) Beberapa cubaan berulang kali ('*Repeated efforts*') untuk menyekat kebebasan bersuara, mendiamkan akhbar dan mengekang pendapat politik yang berbeza terhadap pentadbiran jenis autoritarian Plaintiff; dan
 - (c) Serangan ke atas badan kehakiman Malaysia dan kedaulatan undang-undang.
- 103.3 Sebagai tambahan kepada butir-butir skandal yang telah dihidkan di atas, skandal-skandal dan/atau peristiwa-peristiwa lain yang mencemari Plaintiff

dan/atau Pentadbiran Plaintiff adalah, antara lain, seperti berikut:-

- (a) Amalan rasuah dan / atau tidak beretika yang dikenali secara meluas dalam domain awam sebagai *Skandal Timah Maminco*. Pada asasnya, skandal tersebut melibatkan skim yang tidak wajar dan tidak jujur untuk membeli harga timah melalui manipulasi pasaran niaga masa hadapan dan seterusnya, menyelindungi ('cover up') urusan tersebut;
- (b) Percubaan-percubaan untuk menutup amalan rasuah dan/atau tidak beretika yang dikenali secara meluas dalam domain awam sebagai skandal Bumiputra Malaysia Finance Limited ("**BMF**") yang kehilangan hampir RM1 bilion dalam pinjaman apabila pasaran hartanah Hong Kong runtuh;
- (c) Skandal pertukaran matawang asing pada tahun 1990-an. Pada asasnya, skandal ini berkaitan dengan kerugian kira-kira RM30 bilion yang dialami oleh Bank Negara Malaysia ("**BNM**") melalui perdagangan mata wang yang amat agresif, spekulatif dan/atau tidak wajar antara tahun 1988 dan 1992, yang dipercayai telah dijalankan dengan restu Pentadbiran

Plaintif dan/atau menurut persetujuan tersirat Plaintif;

- (d) Plaintif dan/atau Pentadbiran Plaintif juga dikaitkan dengan amalan rasuah dan/atau tidak wajar dalam *bailout* Konsortium Perkapalan Berhad ("**KPB**") seperti yang dijelaskan di atas;
- (e) Plaintif dan/atau Pentadbiran Plaintif seterusnya dikaitkan dengan pelbagai skandal-skandal kewangan dan/atau bailout lain yang melibatkan kroni-kroni berpolitik yang mengakibatkan Malaysia kehilangan berbilion ringgit. Ini termasuk (tetapi tidak terhad kepada) *skandal Projek Perwaja Steel* dan *skandal penswastaaan Lebuh raya Utara-Selatan*;
- (f) Pada setiap masa material, tiada percubaan ikhlas oleh Plaintif dan/atau pentadbirannya untuk menyiasat dan menangani kebimbangan orang ramai mengenai penyelewengan dan/atau penyalahgunaan dana awam;
- (g) Serangan ke atas badan kehakiman Malaysia dan kedaulatan undang-undang oleh Plaintif dan/atau Pentadbiran Plaintif di mana terdapat langkah-

langkah untuk menyerang dan/atau menjejaskan kebebasan badan kehakiman yang menjurus kepada penyingkiran Ketua Hakim Mahkamah Agung Malaysia pada ketika itu, Tun Mohamed Salleh Abbas dan lima Hakim Mahkamah Agung yang lain;

- (h) Percubaan-percubaan Plaintiff untuk menyerang dan/atau menyekat badan kehakiman Malaysia yang bebas telah didedahkan secara lanjut dalam apa yang dikenali secara meluas dalam domain awam sebagai skandal pita V. K. Lingam. Ini membawa kepada penubuhan 'Suruhanjaya Siasatan mengenai Rakaman Klip Video mengenai Imej Seseorang Yang Kononnya Dikatakan sebagai Peguambela dan Peguamcara yang bercakap di telefon mengenai perkara-perkara mengenai Pelantikan Hakim', di bawah pimpinan Tan Sri Dato' Seri Haidar bin Mohd Noor, yang telah menyerahkan laporannya kepada Yang di-Pertuan Agong pada 09.05.2008 yang membabitkan ('implicated') pentadbiran Plaintiff dan/atau individu yang dikaitkan dengan Plaintiff;
- (i) Pada tahun 2020, Plaintiff telah menggunakan amalan yang menipu dan/atau tidak jujur dan bertentangan dengan mandat rakyat seperti yang diberikan semasa

Pilihan Raya Umum 2018. Ini berlaku apabila beliau meletakkan jawatan sebagai Perdana Menteri semasa pegangan kedua ('second tenure') beliau yang menyebabkan kerajaan yang tidak diundi diterajui oleh Tan Sri Muhyiddin Yassin sebagai Perdana Menteri, dengan sokongan parti-parti yang bersekutu atau sebelum ini bersekutu dengan Plaintiff;

103.4 Pada Pilihan Raya Umum 2022, Plaintiff dan beberapa ahli parti politik baru yang dibentuknya iaitu Parti Pejuang Tanah Air Malaysia ("**Pejuang**") telah bertanding di beberapa kerusi untuk pilihan raya. Pejuang telah gagal untuk memenangi sebarang kerusi Parlimen dalam pilihan raya umum tersebut walaupun bertanding sebanyak 125 kerusi. Malah, semua calon Pejuang telah hilang deposit mereka. Khususnya, berkenaan dengan Plaintiff:-

- (a) Plaintiff telah kalah dengan jumlah 20,897 undi kepada pemenang mutlak kerusi Parlimen Langkawi;
- (b) Plaintiff juga telah kehilangan depositnya untuk bertanding dalam pilihan raya umum; dan

- (c) Ini adalah kali pertama Plaintiff kalah dalam pilihan raya umum sejak tahun 1969 dan juga kali pertama beliau kehilangan depositnya.

103.5 Oleh itu, Defendan mengulangi bahawa sepanjang Pentadbiran Plaintiff, reputasi Plaintiff mengalami kemerosotan yang stabil seperti yang dapat dilihat di atas. Dalam hal ini, Pernyataan-Pernyataan Yang Dipertikaikan tidak dapat merendahkan dan/atau mengurangkan reputasi Plaintiff dalam fikiran ahli masyarakat yang berfikiran betul, terutamanya orang awam Malaysia.

104. Tambahan pula, Plaintiff tidak berhak kepada mana-mana relief yang dituntut dalam perenggan 70 Tuntutan tersebut. Defendan selanjutnya menyatakan bahawa Plaintiff tidak berhak untuk bergantung pada rasa malu yang kononnya dirasai oleh anak-anak dan/atau ahli keluarganya untuk mendapatkan relief-relief yang dituntut dalam perenggan 70 Tuntutan tersebut kerana mereka bukan pihak dalam tindakan ini.

105. Perenggan-perenggan 63 hingga 65 Tuntutan tersebut adalah diakui. Dalam hal ini, Defendan mengulangi pembelaan dan butir-butir yang dinyatakan di atas.

KESIMPULAN

106. Dalam keadaan ini, ia adalah dinafikan bahawa Plaintiff berhak kepada sebarang relief yang dipohon.
107. Kecuali di mana yang diakui secara nyata di sini, Defendan menafikan setiap dan semua perenggan yang terkandung dalam Tuntutan tersebut seolah-olah perkara yang sama telah dinyatakan di sini dan disangkalkan secara seriatim.
108. Oleh itu, Defendan memohon supaya Tuntutan tersebut ditolak dengan kos.

Bertarikh pada 14hb Jun, 2023.



Thomas Philip

Peguamcara Defendan

PEMBELAAN ini difailkan oleh **Thomas Philip**, peguamcara bagi pihak Defendan yang dinamakan di atas yang mempunyai alamat penyampaian di No. 5-1, Jalan 22A/70A, Wisma CKL, Desa Sri Hartamas, 50480 Kuala Lumpur.

No. Tel.: 03-6201 5678

No. Fax.: 03-6203 5678

[Ref No.: 16.5654]

TERJEMAHAN

TRANSLATION

TABLE OF CONTENTS

PRELIMINARIES	3
Introduction	3
MATERIAL BACKGROUND FACTS	3
The Parties	3
PKR Special National Congress 2023	5
Publication of the Impugned Statements	7
REFERENCE TO THE PLAINTIFF	8
ALLEGED IMPUTATION ARISING FROM THE IMPUGNED STATEMENTS	9
DEFENCES	10
Present Suit Filed by the Plaintiff for an Ulterior Motive – Abuse of Process	10
The Impugned Statements Are a Reply to An Attack by the Plaintiff	12
The Plaintiff’s Reputation Cannot Be Lowered	17
Justification	18
<i>Heading B and Paragraphs 18 to 21 of the Claim</i>	18
<i>Heading C and Paragraphs 22 – 26 of the Claim</i>	22
<i>(i) Bail-Out of KPB during the Asian Financial Crisis in 1997</i>	22
<i>(ii) Direct Awarding of Contract to Opcom Sdn Bhd</i>	29
<i>(iii) Awarding of Contract by Telekom to Opcom Cables Sdn Bhd</i>	32
<i>(iv) Fabrication Licence awarded to Kencana Petroleum Berhad..</i>	33
<i>(v) The Plaintiff’s Support and/or Encouragement of Cronyism</i> ...	35
Headings D and E, Paragraphs 27 to 33 and 34 to 39 of the Claim	48
Heading F, Paragraphs 40 to 45 and 46 to 49 of the Claim	52

<i>Heading H and I, Paragraphs 50 to 54 and 55 to 62 of the Claim</i>	55
Fair Comment	56
Qualified Privilege	59
The Defendant Relies on Article 10 of the Federal Constitution ..	63
The Plaintiff's Present Reputation	63
CONCLUSION	69

PRELIMINARIES

Introduction

1. This Defence is filed without prejudice to the Defendant's right to file any relevant interlocutory applications, including (but not limited to), an application to strike out the Plaintiff's Amended Writ and Amended Statement of Claim both dated 05.05.2023 (**the "Claim"**).

MATERIAL BACKGROUND FACTS

The Parties

2. Paragraphs 1 and 2 of the Claim are admitted.
3. The Plaintiff was formerly the fourth and seventh Prime Minister of Malaysia. In this regard, the Plaintiff's tenures as the Prime Minister took place during the following period:-
 - 3.1 As the fourth Prime Minister: 16.07.1981 to 30.10.2003; and
 - 3.2 As the seventh Prime Minister: 10.05.2018 to 24.02.2020.
4. The Plaintiff was also the former Minister of Finance of Malaysia from 02.09.1998 to 07.01.1999 and 05.06.2001 to 02.11.2003.

5. As the Minister of Finance during the period mentioned above, the Plaintiff was responsible for, amongst others, government revenue and expenditure, overseeing economic and fiscal policy, as well as monitoring the financial management of Ministries, government departments and statutory Bodies.

6. The Plaintiff was also the elected Member of Parliament for the following constituency during the period set out below:-
 - 6.1 Langkawi: May 2018 to October 2022;

 - 6.2 Kubang Pasu: August 1974 to March 2004; and

 - 6.3 Kota Setar Selatan: April 1964 to May 1969.

7. The Defendant is the current Prime Minister of Malaysia. He was appointed as Prime Minister by the Yang Di-Pertuan Agong on 24.11.2022.

8. The Defendant is also the current Member of Parliament for the constituency of Tambun. He has been an elected representative of the people and a Member of Parliament for approximately 40 years covering several different constituencies.

9. The Defendant was also formerly the Minister of Finance of Malaysia from 15.03.1991 to 02.09.1998. He also held the position of Deputy Prime Minister from 01.12.1993 to 02.09.1998.

PKR Special National Congress 2023

10. On 18.03.2023, a political party known as Parti Keadilan Rakyat (“**PKR**”) held an event known as “*Kongres Nasional Khas PKR 2023, Malaysia Madani: Pelaksanaan Sebuah Idealisme*” at Malawati Stadium, Shah Alam (**the “PKR Special National Congress”**).
11. During the PKR Special National Congress, the Defendant gave a speech in his capacity as the President of PKR, the Member of Parliament of Tambun and as Prime Minister, which was published live on the Defendant’s Facebook page and also PKR’s YouTube account (**the “Speech”**). In this regard, the Defendant made, amongst others, the following statements:-

“...Ada orang sekarang setelah 22 tahun campur 22 bulan jadi kuasa pegang kuasa sekarang mengeluh Melayu hilang segala-galanya. Hilang harta, hilang saham, hilang bagaimana tidak hilang kalau kamu bolot untuk keluarga kamu dan anak-anak kamu dan sekarang bila hilang kuasa bicara soal rakyat?”

Jangan perbodohkan rakyat. Rakyat harus bangkit mempertahankan hak mereka. Kumpulkan Tun-Tun, Tan Sri-Tan Sri, tauke-tauke besar, ini beberapa kerat orang sekarang merencana untuk menggugat, menggunakan sentimen kaum, mengajak orang-orang Melayu benci pada kaum-kaum lain menyatakan bahawa kuasa hilang. Kamu pegang tampuk kuasa termasuk kerajaan tiga tahun baru-baru ini, mana dia RUU355.

Mananya projek peningkatan dana untuk Kelantan, Terengganu, Perlis dan Kedah? Belanjawan tahun ini yang meningkatkan jumlah kewangan untuk Kelantan, Terengganu, Perlis dan Kedah. Tentunya lebih untuk Sabah dan Sarawak kerana Sabah dan Sarawak ketinggalan dalam banyak bidang. Jadi saudara-saudara harus waspada patriotisme, racism, religious bigotry, combined are the last refuge of the scoundrel. Bila hilang kuasa, bila dicabar, bila takut dengan serangan SPRM, dan lembaga hasil dalam negeri. Kamu kaya berbillion-billion cukai tak mahu bayar. Bawa lari keluar negara dan minta saya jadi Perdana Menteri apa. Saya mahu jadi bengong biarkan ini dan kutip cukai daripada rakyat. Saya akan kutip cukai daripada rakyat, tapi saya tak akan lepaskan tauke-tauke dan maha kaya daripada membayar cukai...

(the statements underlined above are collectively referred to as the “**Impugned Statements**”)

12. On 27.03.2023, the Plaintiff’s solicitors issued a letter of demand to the Defendant stating, amongst others, that the Defendant has

defamed the Plaintiff through the publication of the Impugned Statements (**the “Letter of Demand”**).

13. On 17.04.2023, the Defendant’s Solicitors issued a reply stating that the Defendant will respond to all allegations as contained in the Letter of Demand in Court as the Defendant did not wish to litigate by correspondence.
14. On 03.05.2023, the Plaintiff filed the present action against the Defendant.

Publication of the Impugned Statements

15. Paragraph 4 of the Claim is admitted only to the extent that the Defendant delivered the Speech at the PKR Special National Congress and the same was published live on the Defendant’s Facebook page and also on PKR’s YouTube account.
16. Paragraph 5 of the Claim is denied. The Defendant states that the text pleaded by the Plaintiff therein is incorrect and/or inaccurate. The Plaintiff has also failed to plead the verbatim text of the Speech delivered by the Defendant.
17. The Defendant further states that the Impugned Statements must be viewed in the context of the Speech as a whole. The transcript

of the entire speech made by the Defendant during the PKR Special National Congress is appended as **Annexure A** to this Defence.

18. The Defendant has no knowledge of the matters stated in paragraph 6 of the Claim and puts the Plaintiff to strict proof. The Defendant also states that he is not responsible and/or liable for the republication of the Speech and/or Impugned Statements by third parties on social media or any other portals.

REFERENCE TO THE PLAINTIFF

19. Paragraphs 7 and 8 of the Claim is admitted only to the extent that the statement “*ada orang sekarang, 22 tahun campur 22 bulan jadi kuasa...*” does refer to the Plaintiff.
20. Paragraphs 10 to 15 of the Claim are admitted only to the extent where they are consistent with the matters pleaded in paragraphs 12, 13 and 14 above, as well as the contents of the Letter of Demand and the Defendants’ Solicitors’ letter dated 17.04.2023.
21. Heading A, paragraphs 16 and 17 of the Claim are denied. The Defendant states that there are parts of the Impugned Statements which clearly do not refer to the Plaintiff as explained below in paragraphs 84, 89, 93 and 94.

22. The Defendant further states that the Claim is defective as the Plaintiff has failed to properly plead the defamatory meanings which purportedly arises from the Impugned Statements.

ALLEGED IMPUTATION ARISING FROM THE IMPUGNED STATEMENTS

23. The Defendant denies that the Impugned Statements as pleaded in the Claim are defamatory of the Plaintiff in view of the defences pleaded herein.

24. The Impugned Statements could not in their natural words and/or ordinary meanings and/or by way of innuendo bear, be capable of bearing or be understood to bear the meanings as pleaded in the Claim.

25. The Defendant avers that the Plaintiff has unjustifiably sought to rely on a strained construction of the Impugned Statements. The said statements understood in the context of the entire speech as a whole, with or without reference to widely publicized notorious events, including but not limited to, the culture of political patronage during the Plaintiff's reign as Prime Minister, which had taken place up until the time of publication, would reasonably have been understood to carry an alternate and/or lesser meaning as pleaded hereinbelow.

26. The notorious events up until the time of the publication of the Impugned Statements are reflected in media reports, legal suits and any other statements and/or publicly available information which shall be read together with the defences pleaded hereinafter.

DEFENCES

Present Suit Filed by the Plaintiff for an Ulterior Motive – Abuse of Process

27. At the outset, the Defendant states that the present suit is an abuse of the court's process as it was filed by the Plaintiff with an ulterior purpose and/or motive. In this regard:-

27.1 Statements and/or words similar to the Impugned Statements have been publicly uttered and/or made against the Plaintiff for years, by various publications and also by prominent members of society, prior to the publication of the Impugned Statements;

27.2 To this end, such similar statements and/or words were also made when the Plaintiff was the Prime Minister and the Minister of Finance of Malaysia;

- 27.3 Although similar statements and/or words have been made against the Plaintiff in the past, the Plaintiff did not take any legal action against the makers and/or publishers of those words and/or statements;
- 27.4 The present action was filed with the aim of undermining the Defendant's credibility as the current Prime Minister as well as the present Federal Government, and to create racial divide in view of the upcoming state elections for Selangor, Negeri Sembilan, Penang, Kelantan, Terengganu and Kedah;
- 27.5 The Plaintiff has recently made numerous and baseless public attacks on the present Federal Government led by the Defendant for the sole purpose of undermining their credibility in view of the upcoming state elections for Selangor, Negeri Sembilan, Penang, Kelantan, Terengganu and Kedah;
- 27.6 This is further evidenced by the Certificate of Urgency dated 03.05.2023 filed by the Plaintiff which states that the present action must be disposed of as soon as possible in view of the upcoming state elections; and
- 27.7 The Defendant will also refer to and rely on the particulars in paragraphs 28 to 28.10 below.

The Impugned Statements Are a Reply to An Attack by the Plaintiff

28. The Defendant further states that the Impugned Statements, insofar as they refer to the Plaintiff (as explained below in paragraphs 32 to 95), the same were a reply to incessant, unfounded and malicious attacks by the Plaintiff on the Defendant and/or the present Federal Government led by the Defendant.

Particulars of a Reply to an Attack

28.1 In a Twitter thread dated 25.01.2023, the Plaintiff criticised that the result of the 15th General Election (“**GE 15**”) was corrupted due to bribes offered by the Defendant and the costly campaigns conducted by the Defendant’s coalition (Pakatan Harapan). The Plaintiff further alleged that the bribes and costly campaigns were a result of the huge amount of money purportedly stolen by the Defendant;

28.2 On or about 01.03.2023, the Plaintiff conducted a press conference, which was carried in news reports, where he made baseless and racially motivated statements against the Defendant and the present Federal Government led by the Defendant. By way of his statement, the Plaintiff claimed that the Malays in the country had been side-lined

and their interests were no longer the priority of an alleged non-Malay dominated government;

28.3 On 04.03.2023, the Plaintiff was reported to have conducted another press conference after an event at Yayasan Kepimpinan Perdana, wherein he was reported to have said, amongst others, that:-

- (a) He had joined a political party known as PUTRA as it was a platform for him to fight for the Malays who had lost political power, which he labelled as 'a dangerous situation';
- (b) The Malays have never dominated the economy;
- (c) There were no changes made from the Defendant's 100 days as Prime Minister which are noteworthy; and
- (d) That the Defendant had only made promises to make changes for issues pertaining to the recovery of the economy and the problems faced by the Malays. However, the results remain to be seen.

- 28.4 On 09.03.2023, the Plaintiff had in a Twitter thread criticised that the multi-racialism in the country created a meritocracy wherein the non-Malays who are capable, financially strong with a good business network and experienced will be greatly benefitted at the expense of the Malays;
- 28.5 On 10.03.2023, the Plaintiff had issued public statement to all stating that, amongst others, that the present Federal Government led by the Defendant will cause the Malays to lose power in their own country;
- 28.6 On 13.03.2023, 12 proclamations were read out by the Plaintiff in a press conference. The relevant proclamations are as follows:-
- (a) The Malays have never dominated the economy of this country. Even their stalls have been taken by the others;
 - (b) Lately, the only power available, which is politics, is also lost from their hands;
 - (c) The current and future fate of the Malays can no longer be determined by them;

- (d) The Malays are so weak that even the sovereignty of this country will slip out of their hands;
- (e) The future of the Malays is now very dark. Poverty forced the Malays to sell their lands;
- (f) The restoration of the Malay nation will only be successful if they are united again; and
- (g) Saving the nation is a duty not racism. However, it would be racism if the race were left irrelevant.

28.7 On 16.03.2023, a group known as Sekretariat Tanah Air announced that the Plaintiff would be the honourary guest at an event for the launch of a Pro-Malay (malay-centric and exclusivist) gathering known as 'Proklamasi Melayu' **(the "Malay Proclamation Rally")** which was originally scheduled to take place on 19.03.2023. In this regard, the Plaintiff issued an open invitation to all Malays on his Facebook and Twitter page as well as the 'Proklamasi Melayu' Facebook page, stating as follows:-

"KEPADA SEMUA ORANG MELAYU

Orang Melayu menghadapi kemungkinan hilang kuasa di Negara sendiri. Kerajaan yang ada sekarang ialah Kerajaan Pelbagai Kaum walaupun dipimpin oleh orang Melayu. Kepimpinan dan anggota Melayu ini tidak memberi tumpuan kepada masalah orang Melayu kerana itu akan ditakfir sebagai perkauman. Kepimpinan oleh orang Melayu yang bersikap berbilang kaum tidak akan tumpu kepada penyelesaian masalah Melayu. Tiba masanya kita bersama-sama mencapai satu ketetapan untuk pertahankan kelangsungan bangsa dan tanah air kita. Jemput hadir bersama saya.

Tun Dr Mahathir”

- 28.8 As a measure to contain public sentiments, on 17.03.2023, the Defendant was forced to issue a directive to the nation’s security forces to be alert against those stirring up racial and religious sentiments;
- 28.9 The Defendant states that the statements and conduct of the Plaintiff as mentioned above amounted to a malicious attack on the credibility of the Defendant as the current Prime Minister and/or the present Federal Government. It is also an attack on the Defendant and/or the present Federal Government’s abilities to protect, prioritise and uplift the interests of the Malays in this country. To this end, the Plaintiff’s statements and conduct clearly had the

potential of provoking controversy and inciting racial sentiments between the races of a multi-racial country; and

28.10 By reason of the above, the Defendant states that the entire contents of the Defendant's Speech that was delivered during the PKR Special National Congress on 18.03.2023, was a relevant response to the attacks, statements and conduct of the Plaintiff as mentioned above. In this regard, the Defendant is entitled to rebut the baseless attacks on his character, integrity and good faith as the Prime Minister and/or on the Federal Government led by the Defendant. The same is also a necessary measure to respond to and rebut such attacks.

The Plaintiff's Reputation Cannot Be Lowered

29. In relation to paragraph 9 of the Claim, the Defendant states that the Impugned Statements are not defamatory of the Plaintiff and not capable of bearing any defamatory meanings at all.

30. By reason of the matters pleaded below in paragraphs 102 to 103, the Defendant further states that there is no basis for the Plaintiff's claim as the Impugned Statements could not lower, injure and/or reduce the Plaintiff's reputation in the mind of the right-thinking members of society, especially the Malaysian public.

Justification

31. Further or in the alternative, the Defendant states that the Impugned Statements are true in substance and/or in fact. If necessary, the Defendant will rely on Section 8 of the Defamation Act 1957.

Heading B and Paragraphs 18 to 21 of the Claim

32. Heading B, paragraphs 18 to 21 of the Claim are denied save that the Impugned Statements pleaded in heading B and paragraph 18 of the Claim refers to the Plaintiff.

33. The Defendant further states that there are no defamatory meanings which arises from the Impugned Statements pleaded in paragraph 18 of the Claim. The Plaintiff has also failed to plead any defamatory meanings which purportedly arises from the same.

34. In any event, the Defendant states that the Impugned Statements in paragraph 18 of the Claim cannot be read or understood in isolation and must be read in the context of the entire paragraph below and/or the Speech:-

“...Ada orang sekarang setelah 22 tahun campur 22 bulan jadi kuasa pegang kuasa sekarang mengeluh Melayu hilang

segala-galanya. Hilang harta, hilang saham, hilang bagaimana tidak hilang kalau kamu bolot untuk keluarga kamu dan anak-anak kamu dan sekarang bila hilang kuasa bicara soal rakyat?”

35. In the alternative, the Impugned Statements in paragraph 18 of the Claim insofar as they bear a defamatory meaning (which is denied) meant and were understood to carry the following alternate and/or lesser meaning, and not any other defamatory meaning against the Plaintiff:-

35.1 The Plaintiff is only raising issues regarding the plight of the Malays now to undermine the present Federal Government;

35.2 The Plaintiff is only raising issues regarding the plight of the Malays in a desperate attempt and at any cost, to regain his political credibility and relevance;

35.3 The Plaintiff is raising such issues now after publicly stating that he will focus on writing about the history and activities in Malaysia after failing to maintain his status as Member of Parliament during the last general election; and

35.4 The Plaintiff is now raising such issues and sentiments to undermine the present Federal Government in light of the

upcoming state elections as explained in paragraphs 27.4 to 27.6 above; and

35.5 The Plaintiff is now raising these issues to undermine the Defendant and the present Federal Government after the spectacular loss that he and his party suffered during the last general election as explained in paragraphs 103.4 below.

36. The Defendant contends that insofar as the Impugned Statements in paragraph 18 of the Claim bear the alternate and/or lesser meaning set out in paragraph 35 above, the same are true in substance and/or in fact.

Particulars of Lucas-Box Justification

36.1 Paragraphs 28 to 28.10 (Particulars of Reply to An Attack) above are repeated;

36.2 The Plaintiff, who held the position of Prime Minister for 22 years and 22 months, had every opportunity to create and implement policies to uplift the Malays. Instead, when no longer in power now, he raises these issues in an attempt to undermine the Defendant and to remain politically relevant;

36.3 The Plaintiff also held the position as Finance and Education Minister for a substantial number of years, wherein he had every opportunity to create and implement policies to uplift the Malays. Instead, when no longer in power, he raises these issues in an attempt to undermine the Defendant and to remain politically relevant;

36.4 Instead of prioritising the welfare of the Malays, the Plaintiff's tenure as Prime Minister was tainted with various financial controversies including bail-outs and privatisation policies which benefited a selected few, as opposed to the Malay community at large;

36.5 The state of the Malays, which is so criticised by the Plaintiff now, is largely the result of his leadership since he has been the longest serving Prime Minister of the country. The Plaintiff's current rhetoric was never matched by his actions when he was in positions of power;

36.6 On 23.11.2022, the Plaintiff stated that he will turn his attention back to writing on Malaysia's history after he suffered his first electoral defeat in more than half a century; and

36.7 The Defendant will, if necessary, rely on Section 8 of the Defamation Act 1957.

37. The Defendant reserves the right to amend the particulars above prior to the full trial of this action.

Heading C and Paragraphs 22 – 26 of the Claim

38. In relation to heading C dan paragraphs 22 to 26 of the Claim, the Defendant admits that the Impugned Statements pleaded in those paragraphs refers to the Plaintiff. However, it is denied that the said statements are defamatory of the Plaintiff.

(i) *Bail-Out of KPB during the Asian Financial Crisis in 1997*

39. In 1997, a financial crisis struck several countries in Asia. This resulted in many Asian currencies being devalued as well as banks and companies facing collapse or needing to be rescued (**the “1997 Asian Financial Crisis”**). In this regard, Malaysia was one of the countries which was greatly affected by the said financial crisis.

40. During the 1997 Asian Financial Crisis, there were numerous announcements by the Malaysian Government where it was stated and/or pledged that the government would not financially aid,

rescue or “bail-out” troubled and/or struggling Malaysian companies. In this regard:-

40.1 The announcements were made by and/or with the approval of the Plaintiff who was the Prime Minister during the material period; and

40.2 The Defendant also made several of the announcements in his capacity as Minister of Finance.

41. KPB (*now known as Pos Logistics Berhad*) was one of the local companies affected by the 1997 Asian Financial Crisis. To this end:-

41.1 The Plaintiff’s eldest son, Mirzan was the majority shareholder and Director of KPB at the material time;

41.2 KPB’s principal activity at that time was the provision of shipping and container haulage services; and

41.3 The net current liabilities for KPB for the financial year ending 31.12.1997 was RM423,940,000.00.

42. Sometime after July 1997, the Defendant (who was the Minister of Finance at the time) received an application or request for financial

assistance from KPB and/or Mirzan on behalf of KPB. The said request was rejected by the Defendant.

43. Subsequently, the Plaintiff approached the Defendant and directed him to devise a special scheme for the purpose of disbursing approximately RM2 billion from the Treasury for the purpose of assisting KPB and/or Mirzan (**the “Proposed Disbursement”**). In this regard:-

43.1 The Defendant urged the Plaintiff to reconsider the scheme mentioned above as it would be difficult to rationalise and justify the utilisation of Treasury funds for KPB;

43.2 The Defendant also stated that if the Plaintiff wished to proceed with the Proposed Disbursement, the Treasury would have to present a supplementary budget to Parliament for approval; and

43.3 However, the Plaintiff became upset at the Defendant's response and highlighted that Mirzan and/or himself would be embarrassed if the matter was presented to Parliament for debate.

44. Despite the Defendant's refusal to entertain KPB's request for financial assistance and his response to the Plaintiff above, the

Defendant was later informed by Tan Sri Mohd Hassan Marican, who was the former President and Chief Executive Officer of Petroliam Nasional Berhad (“**PETRONAS**”), that the Plaintiff had directed for PETRONAS to bail out KPB.

45. Upon learning that the Plaintiff intended to use PETRONAS to bail out KPB, the Defendant approached the Plaintiff to voice his objections to the same. However, the Plaintiff ignored the Defendant’s objections and stated that PETRONAS was not under the control of the Treasury.
46. On 06.03.1998, PETRONAS announced its plan to acquire KPB’s shipping assets. This was done pursuant to instructions given by the Plaintiff.
 - 46.1 At the material time, PETRONAS was under the control and direction of the Plaintiff pursuant to Section 3 of the Petroleum Development Act 1974 as he was the Prime Minister.
 - 46.2 As the then Prime Minister of Malaysia, the Plaintiff also had the power to issue any direction as he deemed fit to PETRONAS.

47. On the same day (06.03.1998), Malaysia International Shipping Corporation Berhad (“**MISC**”) entered into two memorandums of understanding (“**MOUs**”) with PETRONAS and KPB. The Defendant states that ultimate objective of the MOUs was to facilitate the acquisition of KPB’s assets by way of cash payments to KPB.
48. Pursuant to the MOUs mentioned above:-

MOU with PETRONAS

- 48.1 MISC would acquire PETRONAS Tankers Sdn Bhd (“**PETRONAS Tankers**”) from PETRONAS. The purchase consideration for the acquisition of PETRONAS Tankers was to be satisfied by the issuance of new shares to PETRONAS;
- 48.2 After the issuance of the new shares by MISC to PETRONAS, MISC would become a subsidiary of PETRONAS;

MOU with KPB

- 48.3 MISC will acquire a company known as Pacific Basin Bulk Shipping Limited (*subsequently known as PNSL Limited*) from KPB;

48.4 MISC will also acquire from KPB's wholly owned subsidiary, PNSL Berhad, the following interests and assets:-

(a) PNSL Berhad's 51% equity interest in Asia LNG Transport Sdn Bhd ("**Asia LNG**") and Asia LNG Transport Dua Sdn Bhd ("**Asia LNG 2**");

(b) Nine (9) ships and two new builds owned or operated by PNSL Berhad;

48.5 The purchase consideration to be paid by MISC for the acquisitions mentioned above would be fully settled by way of cash.

49. On 11.11.1998, MISC acquired PETRONAS Tankers from PETRONAS for a purchase consideration of USD1,575,000.00 (RM5,985,000,000.00). The consideration was satisfied by way of the issuance of 859,913,793 new ordinary shares in MISC. Pursuant to this transaction, PETRONAS became the holding company of MISC (**the "First Transaction"**).

50. On 12.11.1998, the following transactions occurred between MISC, KPB and KPB's wholly owned subsidiary, PNSL Berhad:-

50.1 MISC acquired PNSL Limited from KPB for a cash payment of USD55,000,000 (RM209,000,000.00) [**the “Second Transaction”**]; and

50.2 MISC also acquired the following equity interests and assets KPB’s wholly owned subsidiary, PNSL Berhad for a cash payment of USD165,000,000 (RM627,000,000.00) [**the “Third Transaction”**]:-

- (a) PNSL Berhad’s 51% interest in both Asia LNG and Asia LNG 2;
- (b) PNSL Berhad’s benefits, rights and interests in nine (9) shipping vessels and two newbuilts which were owned or operated by the company; and
- (c) PNSL Berhad’s benefits, rights, interests and obligations under certain contracts as well as the shipping loans taken out in respect of the abovementioned vessels and newbuilts.

(The First, Second and Third Transactions as mentioned in above are collectively referred to as **the “MISC-KPB Transactions”**)

51. The Defendant states that the MISC-KPB Transactions took place under the purview and/or instructions of the Plaintiff when he was both the Prime Minister and Minister of Finance.

52. Pursuant to the MISC-KPB Transactions above, KPB received a total sum of USD220,000,000 (RM836,000,000.00) from MISC and/or PETRONAS for the financial year ending 31.12.1998. As a result:-

52.1 KPB's loss of RM189,788,000.00 for financial year ending 31.12.1997 was immediately wiped out;

52.2 KPB subsequently reported profits of RM126,530,000.00 for the financial year ending 31.12.1998; and

52.3 From having a net current liability of RM423,940,000.00 for the financial year ending 31.12.1997, KPB recorded net current assets of RM73,728,000.00 for the financial year ending 31.12.1998.

(ii) Direct Awarding of Contract to Opcom Sdn Bhd

53. Opcom Sdn Bhd ("**Opcom**") is a company that is in the business of supplying fibre optic cable systems and providing related engineering services. In this regard:-

- 53.1 The Plaintiff's third son, Mukhriz Bin Mahathir ("**Mukhriz**"), was the Director of Opcom from 30.03.1994 to 14.10.2009; and
- 53.2 Mukhriz's wife, Norzieta Zakaria is the majority shareholder of Opcom and a Director of the company since 18.08.1999. Mirzan was also a shareholder of Opcom.
54. On 15.09.2003, Telekom Malaysia Berhad ("**Telekom**") issued a letter to the Ministry of Finance to request for, amongst others, approval to carry out direct negotiations with Opcom for the supply of fibre optic cable worth RM214.2 million.
- 54.1 Telekom is a government-linked company in which the Minister of Finance (Incorporated) ("**MOF Inc**") holds one golden share that grants the corporation the power to overrule board decisions as well as decision by the other shareholders.
- 54.2 At the material time, MOF Inc is under the control and direction of the Plaintiff as he was the Prime Minister and Minister of Finance of Malaysia.

55. On 07.10.2003, the Ministry of Finance issued a letter to approve Telekom's request for direct negotiation as mentioned above.
56. Thereafter, the relevant direct negotiations between Telekom and Opcom took place between October and November 2003.
57. By way of a Letter of Award dated 17.11.2003 (Contract No. 46030067) [**the "Fibre Optic Contract"**], Telekom appointed Opcom as the contractor for the supply of optical fibre cables and provision of engineering services for a contract sum of RM214,200,000.00 (**the "Contract Sum"**).
58. Sometime around June 2004, Opcom assigned its rights, title, benefits and interests in the Contract Sum to Opcom Holdings Sdn Bhd (*now known as Opcom Holdings Berhad*).
59. The issuance of Telekom's letter dated 15.09.2003, the Ministry of Finance's letter dated 07.10.2003 as well as the negotiations for the Fibre Optic Contract took place under the control, direction and/or purview of the Plaintiff while he was still the Prime Minister and Minister of Finance for Malaysia in 2003.

(iii) Awarding of Contract by Telekom to Opcom Cables Sdn Bhd

60. Opcom Cables Sdn Bhd ("**Opcom Cables**") is a company that is in the business of manufacturing fibre optic cables, systems and accessories as well as the provision of engineering services. In this regard:-

60.1 The Plaintiff's eldest son, Mirzan Bin Mahathir was the Director of Opcom Cables from 07.11.1994 to 05.02.2021;

60.2 The Plaintiff's second son, Mokhzani Bin Mahathir was the Director of Opcom Cables from 08.05.2009 to 01.06.2019;

60.3 The Plaintiff's third son, Mukhriz Bin Mahathir was the Director of Opcom Cables from 07.11.1994 to 08.05.2009; and

60.4 Mukhriz's wife, Norzieta Zakaria was the Director of Opcom Cables from 28.02.1995 to 05.02.2021.

61. On 14.05.2018, Opcom Cables was awarded a contract worth RM11.157 million by Telekom (**the "Rakan Unifi Contract"**). In this regard:-

61.1 The Rakan Unifi Contract is for the installation and restoration of Unifi services; and

61.2 The duration of the said contract is eighteen (18) months commencing from 02.07.2018 to 31.12.2019.

62. The Rakan Unifi Contract was awarded to Opcom Cables four (4) days after the Plaintiff was sworn in as the seventh Prime Minister of Malaysia, which is after the 14th general election on 10.05.2018. The said contract was also awarded before the formation of a new cabinet and without their approval. In this regard, the cabinet ministers for that period were only sworn in on 02.07.2018.

(iv) Fabrication Licence awarded to Kencana Petroleum Berhad

63. In 2000, Hin Loon Engineering Sdn Bhd (“**HL Engineering**”) owned a fabrication yard in Lumut, Perak that measured approximately 11 acres.

64. In 2001, the Plaintiff’s second son, Mokhzani bin Mahathir (“**Mokhzani**”) set up Kencana Capital Sdn Bhd and acquired the fabrication yard in Lumut, Perak by investing in HL Engineering.

65. Kencana Capital Sdn Berhad was subsequently rebranded as Kencana Petroleum Berhad (now known as SE Petroleum Berhad) (**“Kencana Petroleum”**).
66. At the material time, Kencana Petroleum did not own or possess a fabrication license.
67. In 2002, PETRONAS awarded a major fabrication (Offshore Structures) license to Kencana Petroleum despite the fact that it was newly incorporated at the material time.
68. During that period, there were only seven companies awarded with such license in Malaysia.
69. At the time when the said license was awarded to Kencana Petroleum, the Plaintiff was the Prime Minister and Minister of Finance. Consequently, the Plaintiff exercised oversight over the issuance of the aforementioned fabrication license, given that PETRONAS operates as a wholly owned entity of the Malaysian Government and the Plaintiff was empowered to issue any direction as he deemed fit to PETRONAS pursuant to Section 3 of the Petroleum Development Act 1974.

(v) The Plaintiff's Support and/or Encouragement of Cronyism

A. *Perwaja Steel*

70. Sometime in 1995, the Defendant (when he was still the Minister of Finance and Deputy Prime Minister) received a report from a Ministry of Finance's representative on the board of the Perwaja group of companies (**the "Perwaja Group"**) regarding massive losses incurred and failure to adhere to standard financial procedures and practice. The Defendant then instructed for proper tender and financial committees to be set up by the board.

71. When the said representative raised the matter, the then Managing Director of the Perwaja Group, Tan Sri Eric Chia (**"Eric Chia"**), informed that the Plaintiff (as Prime Minister at that time) had been briefed and he had given his approval for the managing director to do as his pleased.

71.1 Eric Chia was made the Managing Director of the Perwaja Group in 1988, which was the same time as when the Plaintiff was the Minister of Finance.

72. Sometime in 1996, the Perwaja Group continued incurring massive losses and requested for funds to be injected by the Treasury. The Treasury was not able to reject the said request since the Plaintiff

had directed for Eric Chia to be given support and latitude to run the Perwaja group of companies.

73. In light of the above, the Defendant subsequently approved the appointment of Price Waterhouse (now known as PricewaterhouseCoopers) (“**PWC**”) to conduct a management audit on the Perwaja Group in order to, amongst others, identify the financial problems faced by the group and to make recommendations for the group’s turnaround. PWC then issued an Executive Summary which made, amongst others, the following findings: -

73.1 The Perwaja Group is insolvent. The group requires a sum of approximately RM2 billion to ensure the group remains as a going concern for the rest of 1996 and a further RM5.3 billion for 1996 to 2000;

73.2 Based on the management accounts as at 31.12.1995, the Group has net current liabilities of RM926 million, long term liabilities of RM6 billion and deficit in shareholders’ funds of close to RM1.9 billion;

73.3 The Ministry of Finance’s financial exposure in the group is more than RM5 billion which includes RM2.07 billion in cash

outlay and RM3.18 billion in loans guaranteed by the Ministry;

73.4 There has been bad management by the management led by Eric Chia, and failure to observe proper procurement and financial procedures such as:-

- (a) No evidence of financial budgets being prepared to monitor actual performance and management of working capital;
- (b) No evidence of performance measurements in place to monitor production costs;
- (c) No evidence of competitive quotations being obtained prior to entering into exclusive supply contracts for consumables as was required by the group's standard operating procedures;
- (d) No clearly defined procedures for awarding capital expenditure contracts;
- (e) No evidence of board involvement in reviewing and approving terms of capital expenditure and other significant contracts. There were also a number of

contracts that were entered by the management but never submitted to the board for approval or ratification; and

- (f) Eric Chia, as the managing director would be given a free hand to select the people to whom the contracts are awarded.

73.5 There were questionable transactions including loans which were not used for its intended purpose, exceedingly high costs of raw materials and freight charges; and

73.6 There were significant payments of legal fees to legal firms, principally Messrs V.K. Lingam & Co and Lewis & Co, in the sum of RM13 million. There was also a payment of RM5.4 million to a partner of Lewis & Co who was also the company secretary of the Group at that time. This payment was made without any supporting document.

74. In December 1996, the Defendant tabled a motion in Parliament to approve the injection of RM2 billion for the Perwaja Group and for the management of the company to be supervised by PWC. The Defendant also tabled the findings of the preliminary report above.

75. After the tabling of the said motion which received extensive media coverage, the Plaintiff questioned the Defendant on the necessity of tabling the findings by PWC in Parliament. The Plaintiff then further supported Eric Chia despite being briefed by PWC on their findings.
76. Sometime in mid-1998, PWC submitted its complete report on the Perwaja Group to the Plaintiff (as Prime Minister), the Defendant (as Deputy Prime Minister and Minister of Finance) and the governor of the Bank Negara Malaysia. The said report showed, inter alia, that:-
- 76.1 There were massive loans obtained by the company and gross mismanagement by the management led by Eric Chia during the material period; and
- 76.2 There were incriminating evidence showing that the Plaintiff authorised and/or allowed Eric Chia and the management to approve and enter into major contracts without tender and without referring to the Perwaja Board and/or the Treasury.
77. Despite the findings made by PWC as explained above, the Plaintiff continued to support and/or did not take any action against Eric Chia and the management of the Perwaja Group. This is to the detriment of the Ministry of Finance, public funds and the country.

78. Based on the matters above, the Defendant states that the Impugned Statements pleaded in paragraph 22 of the Claim are true in substance and/or in fact. If necessary, the Defendant will rely on Section 8 of the Defamation Act 1957.

Particulars of Justification

78.1 As highlighted earlier, it was announced to the public by the Federal Government (led by the Plaintiff) during the 1997 Asian Financial Crisis that there would be no financial aid, rescue or “bail out” for the troubled and/or struggling local companies;

78.2 However, despite the position taken by the Federal Government above, the Defendant’s rejection of KPB’s and/or Mirzan’s request for financial assistance, and the Defendant’s response to the Plaintiff as mentioned in paragraph 43, the Plaintiff proceeded to issue instructions for the MISC-KPB Transactions to be carried out;

78.3 The ultimate objective and/or purpose of the MISC-KPB Transactions was to aid, rescue and/or “bail-out” KPB, in which the Plaintiff’s eldest son, Mirzan, was the majority shareholder;

- 78.4 Mirzan himself has also acknowledged that the MISC-KPB Transactions would reduce his company's debts to almost zero;
- 78.5 KPB's losses for the financial year ending 31.12.1997 was wiped out and the company subsequently reported profits of RM126,530,000.00 for the financial year ending 31.12.1998 as a direct result of the MISC-KPB Transactions;
- 78.6 KPB also recorded a net current asset of RM73,728,000.00 for the financial year ending 31.12.1998 although it recorded a net current liability of RM423,940,000.00 for the financial year ending 31.12.1997;
- 78.7 The Plaintiff was the Prime Minister and Minister of Finance of Malaysia at the time the MISC-KPB Transactions took place. The Plaintiff was also in control of PETRONAS at the material time;
- 78.8 Opcom is owned by and/or connected with the Plaintiff's immediate family members. In this regard:-

- (a) The majority shareholder of Opcom is Norzieta Zakaria, who is the Plaintiff's daughter-in-law and wife of his third son, Mukhriz; and
- (b) The other shareholder of Opcom is Mirzan;

78.9 The Plaintiff was the Prime Minister and Minister of Finance when:-

- (a) The letter was issued by Telekom to the Ministry of Finance to request for approval to carry out direct negotiations with Opcom for the supply of fibre optic cable worth RM214.2 million;
- (b) The letter was issued by the Ministry of Finance to Telekom to approve its request for direct negotiations with Opcom; and
- (c) Negotiations for the Fibre Optic Contract were being carried out;

78.10 As the Prime Minister and Minister of Finance at the material time, the Plaintiff was in control of MOF Inc which in turn holds the golden share that allows the government to make key decisions in Telekom;

- 78.11 The Plaintiff was in the position to control and/or issue instructions to both Telekom and the Ministry of Finance due to his position as Prime Minister and Minister of Finance;
- 78.12 Opcom was awarded the Fibre Optic Contract with a contract value of RM214,200,000.00 via direct negotiations;
- 78.13 Opcom Cables was also awarded the Rakan Unifi Contract by Telekom four (4) days after the Plaintiff was sworn in as the seventh Prime Minister;
- 78.14 At the material period, Opcom Cables were controlled by and/or belonged to the Plaintiff's family members as explained in paragraph 60 above. In other words, the Plaintiff's family members had substantial interests in Opcom Cables;
- 78.15 Kencana Petroleum is and/or, for all intents and purposes, a company which belongs to and/or is controlled by Mokhzani;

- 78.16 Despite having only being set up in 2001 and without any known track record, Kencana Petroleum was awarded a major fabrication license by PETRONAS;
- 78.17 The said fabrication license was awarded to Kencana Petroleum at the time when the Plaintiff was the Prime Minister;
- 78.18 The said fabrication license was issued to Kencana Petroleum when the Plaintiff, as Prime Minister, had the power to issue any direction as he deemed fit to PETRONAS pursuant to Section 3 of Petroleum Development Act 1974;
- 78.19 The Plaintiff as Minister of Finance had appointed and/or authorised the appointment of Eric Chia as the managing director of the Perwaja Group in 1988;
- 78.20 The Plaintiff had vide his action and/or omission allowed Eric Chia to run the Perwaja Group without going through the board, shareholders and the Ministry of Finance;
- 78.21 The Plaintiff had given Eric Chia a free hand to run the Perwaja Group which resulted in the group becoming

insolvent and burdening the Ministry of Finance with liabilities of close to RM6 billion at that time;

78.22 The Plaintiff's conduct has protected business personalities that are closely linked to him and encouraged the practice of cronyism in the country especially during his first tenure as Prime Minister and Minister of Finance; and

78.23 The Defendant repeats paragraphs 39 to 77 above.

79. The Defendant reserves the right to amend the particulars above prior to the full trial of this action.

80. In the circumstances, heading C and paragraphs 22 to 26 of the Claim are denied.

81. In the alternative, the Impugned Statements in paragraphs 22 and 23 of the Claim insofar as they bear a defamatory meaning (which is denied) meant and were understood to carry the following alternate and/or lesser meaning and not any other defamatory meaning against the Plaintiff:-

81.1 There are reasonable grounds and/or reasonable suspicions to suggest that the Plaintiff has used his position as the Prime Minister and/or Minister of Finance to:-

- (a) Procure financial benefit for his family members and/or cronies;
- (b) Procure business opportunities for his family members and/or cronies;
- (c) Procure contracts and/or works for the businesses owned by and/or connected with his family members and/or cronies; and
- (d) Enrich his family members and/or cronies;

81.2 There are reasonable grounds and/or reasonable suspicions to suggest that the Plaintiff has abused his position as the Prime Minister and/or Minister of Finance for the benefit of his family members and/or cronies and/or their businesses;

81.3 There are reasonable grounds and/or reasonable suspicions to suggest that the Plaintiff has directed for national wealth, assets and/or taxpayers' monies to be used for the purpose

of benefitting his family members and/or cronies and/or their businesses; and

81.4 There are reasonable grounds and/or reasonable suspicions to suggest that the Plaintiff has used the Bumiputera agenda and/or economic policy to enrich his families and/or cronies; and

81.5 There are reasonable grounds and/or reasonable suspicions to suggest that the Plaintiff's acts and/or conduct in enriching his families and/or cronies have led to a negative impact and/or downturn on the nation's economy and finances.

82. The Defendant contends that insofar as the Impugned Statements in paragraphs 22 and 23 of the Claim bear the alternate and/or lesser meanings as set out in paragraph 81 above, the same are true in substance and/or in fact.

Particulars of Lucas-Box Justification

82.1 The Defendant repeats paragraphs 3 to 9, 39 to 77 and 78.1 to 78.22 above; and

82.2 The Defendant will, if necessary, rely on Section 8 of the Defamation Act 1957.

83. The Defendant reserves the right to amend the particulars above prior to the full trial of this action.

Headings D and E, Paragraphs 27 to 33 and 34 to 39 of the Claim

84. Headings D and E, paragraphs 27 to 33 and 34 to 39 of the Claim are denied and the Plaintiff is put to strict proof for the same. The Defendant states that the Impugned Statements pleaded in paragraphs 27 and 34 of the Claim do not refer to the Plaintiff.
85. The Defendant further states the said statements also do not give rise to any of the defamatory meanings as pleaded by the Plaintiff. The same also cannot be read or understood in isolation and must be read in the context of the following paragraph and/or the Speech as follows:-

“...Jangan perbodohkan rakyat. Rakyat harus bangkit mempertahankan hak mereka. Kumpulkan Tun-Tun, Tan Sri-Tan Sri, tauke-tauke besar, ini beberapa kerat orang sekarang merencana untuk menggugat menggunakan sentimen kaum, mengajak orang-orang Melayu benci pada kaum-kaum lain menyatakan bahawa kuasa hilang. Kamu pegang tampuk kuasa termasuk kerajaan tiga tahun baru-baru ini, mana dia RUU355.

Mananya projek peningkatan dana untuk Kelantan, Terengganu, Perlis dan Kedah? Belanjawan tahun ini yang

meningkatkan jumlah kewangan untuk Kelantan, Terengganu, Perlis dan Kedah. Tentunya lebih untuk Sabah dan Sarawak kerana Sabah dan Sarawak ketinggalan dalam banyak bidang. Jadi saudara-saudara harus waspada patriotisme, racism, religious bigotry, combined are the last refuge of the scoundrel...”

86. In the alternative, the Impugned Statements in paragraphs 27 and 34 of the Claim insofar as they bear a defamatory meaning (which is denied) meant and were understood to carry the following alternate and/or lesser meanings and not any other defamatory meaning against the Plaintiff:-

86.1 The Plaintiff together with certain high-profile individuals are using racial sentiments to undermine the present Federal Government;

86.2 A group of prominent and influential people are working together to undermine racial harmony by using racial sentiments to instigate the Malays on the false basis that the Malays have lost power; and

86.3 There are prominent people using and/or promoting racial sentiments to incite hatred and/or to undermine the present Federal Government.

87. The Defendant contends that insofar as the Impugned Statements in paragraphs 27 and 34 of the Claim bear the alternate and/or lesser meanings as set out in paragraph 86 above, the same are true in substance and/or in fact.

Particulars of Lucas-Box Justification

- 87.1 Paragraphs 28 to 28.10 above (Particulars of Reply to An Attack) are repeated;
- 87.2 On 06.10.2019, the Plaintiff in the Malay Dignity Congress (*'Kongres Maruah Melayu'*) stated that the Malays had accepted outsiders as citizens in exchange for independence from the British. Furthermore, the Plaintiff also berated some non-Malays who had called the gathering racist, saying others could freely organise their gatherings and speak in their mother tongue without being labelled as bigots;
- 87.3 On 28.07.2022, the Plaintiff in the "*Penjenamaan Semula Naratif Politik Melayu*" conference openly stated that Malaysia's politics cannot be separated from racism as it plays a big role as the people will only elect their representatives of their own race. He also further stated that and a Malay-based political party will not achieve wins

without the support of non-Malays, hence, it will be hard for such a party to achieve the Malay agenda.

- 87.4 On 01.03.2023, the Plaintiff had in a press conference made racially motivated statements suggesting that the Malays in are no longer the dominant force in the country's economy and their interests were no longer the priority of the government based on the fact that the Plaintiff's ruling coalition holds a two-thirds majority in the Dewan Rakyat;
- 87.5 It is a publicly known matter that the Malay Proclamation Rally or agenda is driven by prominently influential people;
- 87.6 The previous government who held power for 3 years had disregarded Rang Undang-Undang 355 although it claimed to have prioritized the rights of the Malays;
- 87.7 In the months preceding the publication of the Impugned Statements, several prominent parties including (but not limited to) the Plaintiff and Tan Sri Hadi Awang (President of PAS), was reported to have questioned the current Federal Government's credibility particularly on the composition of the Unity Government, being purportedly predominantly non-muslim; and

87.8 The Defendant will, if necessary, rely on Section 8 of the Defamation Act 1957.

88. The Defendant reserves the right to amend the particulars above prior to the full trial of this action.

Heading F, Paragraphs 40 to 45 and 46 to 49 of the Claim

89. Heading F, paragraphs 40 to 45, heading G and 46 to 49 of the Claim are denied. The Defendant states that the Impugned Statements pleaded in paragraphs 40 and 46 of the Claim do not refer to the Plaintiff. To this end:-

89.1 The statement "*last refuge of the scoundrel*" is in fact a reference to the statement made by the English writer Samuel Johnson in April 1775 who famously said: "*Patriotism is the last refuge of a scoundrel*"; and

89.2 The statement above by Samuel Johnson is also often quoted in political discussions calling for the rejection of divisiveness. Accordingly, it should be understood in a metaphorical sense and not literally.

90. The Defendant also states that the Impugned Statements in paragraphs 40 and 46 of the Claim do not give rise to any of the

defamatory meanings as pleaded by the Plaintiff. The same also cannot be read or understood in isolation and must be read in the context of the following paragraph and/or the Speech as follows:-

“...Mananya projek peningkatan dana untuk Kelantan, Terengganu, Perlis dan Kedah? Belanjawan tahun ini yang meningkatkan jumlah kewangan untuk Kelantan, Terengganu, Perlis dan Kedah. Tentunya lebih untuk Sabah dan Sarawak kerana Sabah dan Sarawak ketinggalan dalam banyak bidang. Jadi saudara-saudara harus waspada patriotisme, racism, religious bigotry, combined are the last refuge of the scoundrel....”

91. In the alternative, the Impugned Statements in paragraphs 40 and 46 of the Claim insofar as they bear a defamatory meaning (which is denied) meant and were understood to carry the follow alternate and/or lesser meaning and not any other defamatory meaning against the Plaintiff:-

91.1 The Plaintiff is using religious or racial sentiments as his final attempts to undermine and/or attack the Defendant as the Prime Minister;

91.2 The Plaintiff is using religious or racial sentiments as his final attempts to undermine and/or attack the Federal Government;

91.3 The public or the people must be cautious of those who use religious and/or racial sentiments to fuel conflicts, marginalize certain communities, or gain power under the disguise of patriotism, racism and religion, as a last resort to garner support; and

91.4 The public or the people must evaluate public statements made by politicians to ensure that such statements are made in the nation's interest and not the interest of a certain group of people.

92. The Defendant contends that insofar as the Impugned Statements in paragraphs 40 and 46 of the Claim bear the meanings as set out in paragraph 91 above, the same are true in substance and/or in fact.

Particulars of Lucas-Box Justification

92.1 Paragraphs 87.1 to 87.7 above are repeated; and

92.2 The Defendant will, if necessary, rely on Section 8 of the Defamation Act 1957.

Heading H and I, Paragraphs 50 to 54 and 55 to 62 of the Claim

93. Heading H and I, paragraphs 50 to 54 and 55 to 62 of the Claim are denied. The Defendant states that the Impugned Statements pleaded in paragraphs 50 and 55 of the Claim do not refer to the Plaintiff. The same also cannot be read or understood in isolation and must be read in the context of the following paragraph and/or the Speech as follows:-

“...Bila hilang kuasa, bila dicabar, bila takut dengan serangan SPRM, dan lembaga hasil dalam negeri, kamu kaya berbillion-billion cukai tak mahu bayar. Bawa lari keluar negara dan minta saya jadi Perdana Menteri apa. Saya mahu jadi bengong biarkan ini dan kutip cukai daripada rakyat. Saya akan kutip cukai daripada rakyat, tapi saya tak akan lepaskan tauke-tauke dan maha kaya daripada membayar cukai. Sebab itu kena buat siasatan...”

94. The Impugned Statements above, when viewed as a whole, clearly makes a general reference to the wealthy individuals in Malaysia who have avoided and/or evaded from paying taxes. There are no express and/or implied references to the Plaintiff in the said statements.

95. For the same reasons mentioned above, the Defendant further states that the Impugned Statements in paragraphs 50 and 55 of the Claim do not give rise to any of the defamatory meanings as pleaded by the Plaintiff.

Fair Comment

96. Further and/or in the alternative, the Defendant pleads that in so far as the Impugned Statements consist of statements of fact, they are true in substance and/or in fact. Furthermore, in so far as the Impugned Statements consist of expressions of opinion, they are fair comment on, amongst others, the following matters of public interest:-

96.1 The use of public funds and the financial assistance given to certain local companies during the 1997 Asian Financial Crisis;

96.2 The use of government funds and/or assets to provide financial aid, rescue and/or “bail-outs” to struggling and/or troubled local companies during the 1997 Asian Financial Crisis;

96.3 The preferential treatment given to certain local companies and/or business personalities when the Plaintiff was the Prime Minister and/or Minister of Finance;

96.4 The Plaintiff’s usage of his position as Prime Minister and Minister of Finance to financially benefit and/or enrich his sons and/or family members and/or cronies;

- 96.5 The Plaintiff's usage of his position as Prime Minister and Minister of Finance to procure business opportunities and/or contracts for his sons and/or family members and/or cronies;
- 96.6 The Plaintiff's usage of the Bumiputera agenda to benefit his family members and/or certain business personalities that are aligned with him;
- 96.7 The use of racial sentiments and/or the Malay agenda to undermine the present Unity Government;
- 96.8 The issue of racial sentiments instigated by several prominent parties and/or figures where there was a potential effect of leading to public controversy and a divided society, as demonstrated by various publicly available media articles;
- 96.9 The actual purpose and beneficiary of the Bumiputera and/or Malay first policies introduced by the Plaintiff when he was Prime Minister; and

96.10 The actual cause of the downturn in Malaysia's economy and leakage in public funds during the time when the Plaintiff was the fourth Prime Minister of Malaysia.

Particulars of Facts and Matters
on Which the Comments were Based

96.11 The Defendant repeats paragraphs 28 to 28.10, 78.1 to 78.23, 82 and 87.1 to 87.7 above.

97. In the premises, the Impugned Statements were fair comment in expressing an opinion that:-

97.1 The Plaintiff has used his position as Prime Minister and Minister of Finance to financially benefit and/or enrich his sons and/or family members and/or cronies;

97.2 The Plaintiff has used his position as Prime Minister and Minister of Finance to procure business opportunities and/or contracts for his sons and/or family members and/or cronies;

97.3 The Plaintiff has used the Bumiputera agenda to benefit his family members and/or certain business personalities that are aligned with him; and

97.4 The Plaintiff is using racial sentiments and the Malay agenda as a tool to attack and/or undermine the Plaintiff's position as Prime Minister and the present Government.

98. Based on the above, the Defendant states that his comments are ones which a fair-minded person would have made in light of the publicly available facts and/or information.

Qualified Privilege

99. Further and in the alternative, the publication of the Impugned Statements was an occasion of qualified privilege.

100. The Defendant pleads that he had a legal, social or moral obligation and/or duty to publish the Impugned Statements to all Malaysian citizens and the public at large. Furthermore, the Malaysian citizens and the public had a corresponding interest in the publication.

Particulars of Qualified Privilege

100.1 The Defendant is the current Prime Minister of Malaysia and Member of Parliament of Tambun;

- 100.2 The Impugned Statements which were made at the PKR Special National Congress, were addressed to the whole nation including the citizens of Malaysia and those within the Defendant's parliamentary constituency;
- 100.3 The following subject matters are issues of public interest and/or public concern:-
- (a) The use of public funds and financial assistance given by the Government during the Asian Financial Crisis;
 - (b) The state of the Malay community and the cause for the same;
 - (c) The racial statements and/or attacks made by the Plaintiff as a former Prime Minister against the Defendant and/or the present Government;
 - (d) The attempts made and/or supported by the Plaintiff to undermine the present Government; and
 - (e) Paragraphs 96.1 to 96.11 above are repeated.

100.4 The Defendant had taken reasonable steps to verify and exercised due care when publishing the Impugned Statements. The Defendant had derived the information from reliable sources and information readily available to the public, including but not limited, to news reports, articles and financial documents;

100.5 The public has a right to be informed of the matters and/or facts relating to the above issues as it concerns and/or affects the usage of public funds. It is also important for the purpose of ensuring political, economic and social stability;

100.6 The Defendant has a legal, moral and/or social duty or interest to publish the Impugned Statements. In this regard:-

- (a) The Defendant was under a legal, moral and social duty to communicate his views on the relevant subject to Malaysians and the public at large. At the time of publication, the Defendant was the Prime Minister who had sworn to preserve, protect and defend the Federal Constitution;

- (b) Being Prime Minister of a multi-racial and multi-religious country, he also had a duty to prevent any racial or religious divide that would threaten the unity among the people;
- (c) Furthermore, as Prime Minister and Member of Parliament, the Defendant also has a legal, social and moral duty to respond to the Plaintiff's attacks especially in relation to the purported detrimental and/or negative treatment of the Malays and/or Bumiputera community by the current Government;
- (d) As Prime Minister and an elected Member of Parliament, the Defendant also has a legal, social and moral duty to respond to the Plaintiff's attacks and warn the public of those who use religious and/or racial sentiments to fuel conflicts, marginalize certain communities, or gain power under the disguise of patriotism, racism and religion, as a last resort to garner support.

100.7 Equally, the public and/or Malaysian citizens or taxpayers have a common or corresponding duty and/or legitimate interest to receive and/or be informed of the matters stated

above, given that they are also matters of national importance; and

100.8 The Defendant repeats paragraphs 28 to 28.10, 78.1 to 78.23, 82, 87.1 to 87.7 and 96.1 to 96.11 above

The Defendant Relies on Article 10 of the Federal Constitution

101. Without prejudice to the above, the Defendant further states that he is entitled to make the Impugned Statements pursuant to Article 10 of the Federal Constitution which guarantees him a freedom of expression and the right to free speech.

The Plaintiff's Present Reputation

102. Paragraphs 66 to 70 of the Claim are denied. In this regard, the defences herein are repeated. The Defendant avers that the reputation and credibility of the Plaintiff has been and will be judged on the basis of his own conduct. His malicious and baseless attacks on the present Government led by the Defendant in an attempt to redeem himself politically at any cost, including but not limited to instigating racial turbulence and undermining political, economic and social stability, has led to him no longer being perceived as a credible person.

103. The Defendant further pleads that the Plaintiff has caused the destruction of his own reputation. In this regard:-

103.1 The Plaintiff was appointed as the fourth Prime Minister of Malaysia in July 1981 and remained in power until 2003 (**the “Plaintiff’s Administration”**). His administration took office with the slogan “*Bersih, Cekap, Amanah*” – clean, efficient, trustworthy.

103.2 However, to the contrary, the Plaintiff engineered the growth of an authoritarian political culture. The Plaintiff’s Administration was marred with:-

- (a) Numerous corruptions and/or financial scandals;
- (b) Repeated efforts to curb the freedom of speech, silence the press and curb political dissent against the Plaintiff’s authoritarian type rule; and
- (c) Attacks on the Malaysian judiciary and the rule of law.

103.3 In addition to particulars of scandals already pleaded herein above, other scandals and/or events that marred the Plaintiff and/or the Plaintiff’s Administration are, amongst others, as follows:-

- (a) The corrupt and/or unethical practises in what became widely known in the public domain as the *Maminco Tin Scandal*. In essence, the said scandal concerned an improper and dishonest scheme to buy tin prices through manipulation of the futures market and thereafter cover up the affair;

- (b) The attempts to cover up corrupt and/or unethical practises in what became widely known in the public domain as the Bumiputra Malaysia Finance Limited (“**BMF**”) scandal which lost almost RM1 billion in loans when the Hong Kong property market collapsed;

- (c) The foreign exchange scandal in the 1990s. In essence, this scandal relates to the loss of approximately RM30 billion suffered by Bank Negara Malaysia (“**BNM**”) through highly aggressive, speculative and/or improper currency trading between 1988 and 1992, which was believed to have been carried out with the blessings of the Plaintiff’s Administration and/or pursuant to the Plaintiff’s tacit consent;

- (d) The Plaintiff and/or the Plaintiff's Administration was also linked to corrupt and/or improper practices in the bailout of Konsortium Perkapalan Berhad ("KPB") as explained above;
- (e) The Plaintiff and/or the Plaintiff's Administration was further linked to numerous other financial scandals and/or bailouts involving politically linked cronies which resulted in Malaysia losing billions of ringgit. This includes (but is not limited to) the *Perwaja Steel Project scandal* and the *North-South Expressway privatisation scandal*;
- (f) At all material times, there was a no sincere attempt by the Plaintiff and/or his administration to investigate and address public concerns of misappropriation and/or misuse of public funds;
- (g) The attacks on the Malaysian judiciary and the rule of law by the Plaintiff and/or the Plaintiff's Administration where there were steps to attack and/or impair the independence of the judiciary which resulted in the removal of the then Lord President of the Supreme Court of Malaysia, Tun Mohamed Salleh Abbas and five other Supreme Court Judges;

- (h) The Plaintiff's attempts to attack and/or curtail an independent Malaysian judiciary were further exposed in what became widely known in the public domain as the V. K. Lingam tape scandal. This led to the establishment of the 'Commission of Enquiry on the Video Clip Recording on Images of a Person Purported to be an Advocate and Solicitor speaking on the telephone on matters regarding the Appointment of Judges', under the chairmanship of Tan Sri Dato' Seri Haidar bin Mohd Noor, which submitted its report to the Yang di-Pertuan Agong on 09.05.2008 which implicated the Plaintiff's administration and/or individuals linked with the Plaintiff;

- (i) In 2020, the Plaintiff resorted to deceptive and/or dishonest practices and went against the rakyat's mandate as given in the 2018 General Election. This happened when he resigned from his 2nd tenure as Prime Minister resulting in a non-elected government led by Tan Sri Muhyiddin Yassin as Prime Minister, with the support of parties aligned to or previously aligned to the Plaintiff;

103.4 In the 2022 General Election, the Plaintiff and various members of the new political party that he had formed, namely Parti Pejuang Tanah Air Malaysia (“**Pejuang**”), stood for election in various seats. Pejuang failed to win a single parliamentary seat in the general election despite contesting for a total of 125 seats. In fact, all of Pejuang’s candidates lost their deposits. In particular, in respect of the Plaintiff:-

- (a) The Plaintiff lost by a total of 20,897 votes to the eventual winner of the parliamentary seat of Langkawi;
- (b) The Plaintiff even lost his deposit for contesting in the general election; and
- (c) This was the first time ever that the Plaintiff has lost in a general election since 1969 and also the first time he has lost his deposit.

103.5 Therefore, the Defendant re-iterates that over the course of the Plaintiff’s Administration, the Plaintiff’s reputation suffered a steady decline as can be seen above. To this end, the Impugned Statements cannot lower and/or reduce

the Plaintiff's reputation in the mind of the right-thinking members of society, especially the Malaysian public.

104. Furthermore, the Plaintiff is not entitled to any of the reliefs claimed in paragraph 70 of the Claim. The Defendant further states that the Plaintiff is not entitled to rely on the purported shame felt by his children and/or family members to seek for the reliefs pleaded in paragraph 70 of the Claim as they are not a party to this action.

105. Paragraphs 63 to 65 of the Claim are admitted. In this regard, the Defendant repeats the defences and particulars set out above.

CONCLUSION

106. In the circumstances, it is denied that the Plaintiff is entitled to any of the reliefs claimed.

107. Save as herein expressly admitted, the Defendant denies each and every allegation contained in the Claim as if the same were set forth herein and traversed seriatim.

108. Accordingly, the Defendant prays that the Claim be dismissed with costs.

Dated this 14th day of June, 2023.

Thomas Philip

Solicitors for the Defendant

This **DEFENCE** is filed by **Thomas Philip**, solicitors for the Defendant abovenamed whose address for service is No. 5-1, Jalan 22A/70A, Wisma CKL, Desa Sri Hartamas, 50480 Kuala Lumpur.

No. Tel.: 03-6201 5678

No. Fax.: 03-6203 5678

[Ref No.: 16.5654]

ANNEXURE A

Annexure A

Assalamualaikum Warahmatullahi wabarakatuhu dan salam sejahtera.
Alhamdulillahillazi arsarasullilahu bin uda wani nil haq, lilyuzirallahu
alan lilliqulli, walghafar lillahi kulli shay'in, ussalli wasalli wassallam ya
rasulih, wala la ihi wassalli waj ma'y in. (salam greetings)

(Introducing presidents etc Tuan Pengerusi, Timbalan Presiden Rafizi
dan Naib Presiden, Ketua Angkatan Pemuda dan [..inaudible..] para-para
veteran, saudara saya Anthony Loke, saudara Mujahid dan [..inaudible..])

Tuan-tuan utama, excellencies, saudara-saudara yang saya kasihi
sekalian. Tengok menonton filem Farid ni ... ini jadi gamu sedikit saya.

Reformasi! Lawan tetap (crowd replies) lawan sudah (crowd replies).
Insyallah.

Kita sepertimana yang diungkapkan saudara Saifuddin sebentar tadi
melalui satu babak perjuangan dengan liku-liku yang menggetir. Tapi kita
punyai idealisma. Dan idealisma itu itu mesti digilap.

Tidak ada dalam sejarah manusia sejarah tamadun dunia idealisma tu
kekal mantap tidak dia mesti terus digilap.

Kerana tanpa itu, dia akan senang pudar sepertimana yang saya ungkapkan semalam kilauan kuasa itu memang memukau. Tarikan kepada kesenangan, kemewahan dan harta menyebabkan ramai yang kecundang, sejarah lambati tidak ketinggalan.

Kita melahirkan pejuang. Kita perlahirkan mujahid. Kita lahirkan penggerak reformasi. Kita juga telah menyaksikan pengkhianatan raja mandalia, sekitul dan rakan-rakan mereka.

Sebab itu, dalam kongres khas ini, kita harus bersedia untuk membuat penilaian dan mahasabah.

Apa dia yang menegakkan keadilan ini sebagai suatu tunggak dalam perjuangan? Yang dilakar dalam perisytiharan Permatang Pauh, yang diungkap mudah sebagai demokratik accountability gerakan awal [..ayat Al-Quran..]) tidak ada upaya selain daripada melakukan reform dan perubahan sedaya upaya kita.

Siapa yang boleh menjawab sama ada kita melakukan reform sedaya upaya kita? Kita menjawab dan disaksikan Allah S.W.T

Maknanya dalam keadaan getir dalam keadaan sedang kita mesti pastikan hasrat murni itu ditegakkan.

Apa yang mahu kita capai? Kita kata negara harus demokratik, mesti hormati kebebasan. Kita kata negara mesti tegak atas hukum. Negara ini negara hukum. Kita katakan mesti ada keadilan. Keadilan itu ertinya kesejahteraan, kesama-rataan buat semua.

Kita kata kita pertahankan prinsip luhur perlembagaan tentang Islam agama persekutuan. Bahasa Melayu hak keistimewaan Melayu Bumiputera dan kedaulatan Raja-Raja Melayu. Tapi kita telah ikrarkan hak warganegara semua kaum dan semua agama kerana lama melaksanakan keadilan hakiki ia tidak boleh memilih buluh, memilih kaum dan memilih sentimen.

Dan Alhamdulillah, dengan kerjasama padu rakan-rakan kita. Mulanya DAP dan PAS. PAS memilih haluan sendiri, tapi saya mengucapkan terima kasih kerana DAP kekal sebagai sahabat setia sampai sekarang.

Melalui serpihan dari PAS yang secara konsisten memahami dan mahu melanjutkan semangat perjuangan ini kekal dalam wadah baru Amanah. Walaupun Keadilan itu parti yang mewakili semua wilayah termasuk Sabah dan Sarawak, perpernyataan-penyertaan ukur itu memberi wadah kukuh kita sebagai satu badan.

So saudara, kepada kita persoalan yang dibangkitkan kini adalah tentang semangat dan cita-cita tadi. Sekarang kita di tempok pemerintahan, kita bukan dinilai dari ungkapan, lakaran. Kita akan dinilai dari segi amalan

dan pelaksanaan. Bukan seorang perdana menteri atau menteri semata-mata. Tetapi seluruh jentera kekuatan parti dan gagasan dalam kerajaan perpaduan. Dalam majlis lain, saya jelaskan mengapa kita memilih untuk bersama dengan UMNO, Barisan Nasional, GPS dan kini GRS? Kita perlu selamatkan negara ini dan kita perlu selamatkan dengan kekuatan suara rakyat. Kita bertempur rakyat memilih dan sebagai sistem demokrasi, kita memilih untuk bersama menghormati suara majoriti tetapi tidak pernah memilih untuk kompromi prinsip dan idealism ini.

Sebab itu orang tanya dan sekarang disimbung mengapa kita memilih untuk bekerjasama dengan UMNO Barisan Nasional? Saya jawab empat bulan lebih kita dalam kerajaan, tidak sedikit pun kita tolak ansur soalan negara hukum, anti rasuah, memelihara dan membela nasib rakyat dan seluruh kekuatan kerajaan perpaduan itu bersama kita dalam melonjakkan perjuangan ini.

Tapi apa yang berlaku? Apa yang berlaku sekarang? Bila digegaskan umpamanya pembasmian kemiskinan tegar, dengan IPR, dengan rahmah, dengan pelbagai langkah-langkah lain. Seratus tiga puluh ribu rakyat paling miskin, termasuk Sabah, Sarawak, Kelantan, Terengganu, Kedah, Pahang. Itu pun masih dipertikai, aneh bicara soal Melayu, bicara soal Islam, mahu tolong seratus tiga puluh ribu rakyat termiskin masih digugat oleh pembangkang. Aneh. Dan guna hujah agama. Saudara, itu satu langkah. Kedua, kita ada tokoh yang dikaitkan Tan Sri Syed Mokhtar, yang dikaitkan dengan jana wibawa dan lain-lain.

Kita buat pilihan. Orang yang mempunyai kekuatan dana. Tidak ada masalah untuk dia laksana projek-projek besar pelabuhan dan lain-lain. Tetapi bila menyentuh kedudukan pesawah padi, saya minta beliau untuk memberi sumbangan besar kepada pesawah maka diserahkan enam puluh juta awal tahun ini, Disember tahun lalu dan awal tahun ini. Saya bicara lagi dengan dia maka dia berikan tiga puluh peratus keuntungan bernas setiap tahun kepada pesawah-pesawah padi. Itu pilihan kita. Apa pilihan mereka? Dua ratus juta masuk akaun parti dan entah yang lain saya belum tahu. Saya tahu tapi saya belum hebahkan.

Jadi, tuan saudara pilih, jadi kita yang dijadikan bukan bukan pejuang Melayu, bukan pejuang rakyat. Yang mahu dihimpunkan ini kononnya termasuk cadangan esok, pejuang-pejuang rakyat, pejuang-pejuang Melayu tulen. Kamu pejuang Melayu tulen, ambil dana masuk akaun parti dan kamu mentekedarahuntuk kamu dan keluarga kamu. Kami memilih untuk menjaga dan memelihara kepentingan rakyat dan pesawah yang miskin. Dan saya percaya saudara bawak naratif ini bawak naratif ini, bawak naratif ini, kita memilih untuk membela nasib rakyat. Kita tidak menggunakan kuasa untuk menyogok pimpin-pemimpin dan membawa keuntungan dalam kantong parti sehingga menjadi kaya raya membeli orang dalam pilihanraya. Kita akan lawan mereka berdasarkan prinsip ini dan Insyallah kita akan menang.

Saudara-saudara apa lagi yang boleh kita lakukan? Kita gunakan segala kuasa kita itu untuk menjaga kepentingan rakyat. Ini bukan soal kerja saya seorang, seluruh barisan jemaah Menteri. Jadi saudara-saudara, kita tahu Malaysia ini dikenali dengan Twin Tower, dengan Kota Indah Putrajaya, jambatan, tetapi gerai, warung, rumah-rumah rakyat, sekolah daif, ratusan sekolah tidak bertanda sempurna, klinik-klinik lusuh jadi kita ambil pilihan, apa pilihan kita? Apakah bukan mereka itu majoriti Melayu dan Bumiputera? Bukankah sebagai mereka itu India miskin atau Dayak atau Kadazan? Apa bukan mereka itu keluarga besar kita? Maka kita memilih untuk tumpu perhatian mahu kenal Kuala Lumpur, mahu kenal Ipoh, Pulau Pinang, kenal dari gerai dan warung yang bersih dan indah.

Mahu jaga kepentingan rakyat? Tumpu perumahan rakyat dan ini yang kita lakukan saya ucap terima kasih kepada rakan-rakan. Menteri Kesihatan, Menteri Pendidikan yang segera melaksanakan program-program membaiki ke sekolah daif dan klinik daif. Tetapi serang. Saudara, bagi saya ini bukan dia agenda Melayu. Dia agenda rakyat majoritinya yang Melayu. Bukan agenda keluarga dan kroni.

Ada orang sekarang setelah 22 tahun campur 22 bulan jadi kuasa pegang kuasa sekarang mengeluh Melayu hilang segala-galanya. Hilang harta, hilang saham, hilang bagaimana tidak hilang kalau kamu bolot untuk keluarga kamu dan anak-anak kamu dan sekarang bila hilang kuasa bicara soal rakyat?

Jangan perbodohkan rakyat. Rakyat harus bangkit mempertahankan hak mereka. Kumpulkan Tun-Tun, Tan Sri-Tan Sri, tauke-tauke besar, ini beberapa kerat orang sekarang merencana untuk menggugat, menggunakan sentimen kaum, mengajak orang-orang Melayu benci pada kaum-kaum lain menyatakan bahawa kuasa hilang. Kamu pegang tampuk kuasa termasuk kerajaan tiga tahun baru-baru ini, mana dia RUU355.

Mananya projek peningkatan dana untuk Kelantan, Terengganu, Perlis dan Kedah? Belanjawan tahun ini yang meningkatkan jumlah kewangan untuk Kelantan, Terengganu, Perlis dan Kedah. Tentunya lebih untuk Sabah dan Sarawak kerana Sabah dan Sarawak ketinggalan dalam banyak bidang. Jadi saudara-saudara harus waspada patriotisme, racism, religious bigotry, combined are the last refuge of the scoundrel.

Bila hilang kuasa, bila dicabar, bila takut dengan serangan SPRM, dan lembaga hasil dalam negeri, kamu kaya berbillion-billion cukai tak mahu bayar. Bawa lari keluar negara dan minta saya jadi Perdana Menteri apa. Saya mahu jadi bengong biarkan ini dan kutip cukai daripada rakyat. Saya akan kutip cukai daripada rakyat, tapi saya tak akan lepaskan tauke-tauke dan maha kaya daripada membayar cukai. Sebab itu kita buat siasatan. Oh konon ada tindakan politik berbau politik, apa? Itu bedanya selama ini kuasa politik itu melindungi penjenayah-penjenayah yang besar. Kuasa politik itu melindungi perasuah-perasuah besar. Kuasa politik itu memperkayakan beberapa kerat penguasa dan

digunakan kuasa itu melindungi mereka dan menghentam rakyat. Kita akan guna kuasa itu melindungi rakyat dan menyerang pada rasuah. Dan ini gelangang saya parti keadilan rakyat. Empat bulan saya bersabar, saya bicara secara teratur Azizah kata bicara sebagai seorang Perdana Menteri. Hari ini, saya bicara sebagai Presiden keadilan gerakan reformasi. Sudah mahu ugut kita dengan perhimpunan, sudah mahu mengugut kita takut bertindak kepada orang rasuah. Sudah salah pilih seorang Perdana Menteri. Saya tak makan ugutan itu. Ada kuasa kita laksanakan. Kamu cuba nak rampas silakan, tetapi tidak mudah. Kita siap dengan keris, membujur lalu melintang! Sudah.

You know excellencies, I choose this forum. This is the reformasi base. I've been more circumspect, more guarded, more composed in my exhortations, in my reply in Parliament, because I thought that as a Prime Minister, I should maintain that decorum. But many of my fools have misread this, they see this as a sign of weakness. So many of the former corrupt leaders, who has massed billions of Ringgits in the past, who have given the opportunity to lead, and have squandered the wealth of this country, enriched their family members, made their children as billionaires, and now talking about Malay survival? I will fight them, and I will fight them hard. And this country belongs to all the Malaysians. Yes, Malay is the official language, Islam is the official religion, and we still maintain the privileges for the Malays and Bumiputera, and we protect the sanctity of Rulers, of the Malay Rulers. But we will never compromise on the principle that this is a country is for all Malaysians irrespective of race and creed. And you challenge that you challenge us, and I will use

all of the authority at my disposal, all the authority and strength at my disposal to stop this madness this insanity of fighting against other races or other religious creed. Ini dia keadilan. Saya nak tegaskan. Jangan bermain api perkauman, yang terbakar itu rakyat kamu akan lari dengan pesawat jet peribadi kamu. Apa yang kita lakukan? Bagi tahu empat bulan ini, apa yang kita korbankan soal bahasa? Apa yang kita korbankan soal agama? Apakah yang kita korbankan soal hak Melayu? Hak Melayu dan kedudukan Melayu Bumiputera lebih terselamat di bawah kita. Peruntukan untuk pekebun kecil getah untuk nelayan, itu lebih banyak di masa kita. Tiga tahun tak bertambah harga getah. Kita tambah harga getah. Kita beri sumbangan lagi lapan ratus ringgit bagi pekebun-pekebun getah kecil. Sampaikan maklumat ini saudara, ini baru erti lawan tetap.....

Saudara, saya memilih untuk menyampaikan dengan keras. Saifuddin tanya mana teks. Saya kata teks di sini dan di sini. Mana asas dia tanya. Asasnya di sana. Mana kekuatan awal induk? Di sana. Saya hanya juru cakap sudah-sudah. Jangan ingat saya jadi Perdana Menteri sajuk terpukau mereka tidak. Saya tahu asal-usul kita di mana. Dan kita insyallah tidak akan lari dari prinsip dan sedemikian.

Jadi, kita gunakan convention ini untuk menggilap semula idealisme. Pelajari dia perkelemahan yang lalu, pengkhianatan, kegejolahan, ada sedikit kuasa nak bolot kekayaan. Bagi jawatan, kira diri dan keluarganya. Bagi sedikit upah untuk mendapat dukungan, yang lain itu gila dengan

kekayaan sendiri. Orang-orang ini saudara-saudara, tidak harus diberi tempat oleh sesiapa. Pengajaran kepada kita ialah parti ini harus kukuh dan mantap. Memang saya terima teguran, Anwar sejak jadi Perdana Menteri kurang turun menemui tokoh-tokoh parti. Saya terima, bagi saya sedikit masa kerana saya ambil alih satu jawatan yang parah dalam sistemnya. Saya sebut rasuah itu istilah yang sistemik menjalar dalam semua bidang. Buka file tebatan banjir disebatnya. Orang macam di Johor, nak hidup pun susah. Dah berbulan air termenung. Tetapi sebelum ini bila ada projek tembatan banjir dok kira nak untung untuk berapa kerat pemimpin. Itu pun kalau keluar oleh kerana dia bagi seratus ringgit, cium tangan bangang sungguh. Ada projek untuk tolong Bumiputera, kita tengok ada projek-projek syarikat-syarikat Cina besar oleh baik, kita akan buat projek Bumiputera jana wibawa. Jana wibawa projek untuk Bumiputera, kontraktor harus Bumiputera. Yang Cina pun ada. Kemudian, bayarannya tinggi. Tengok kontrak lain, tadi ada lagi risikan, saudara Anthony Loke sebut tentang satu lagi projek bawah kementerian pengangkutan. Selak, ada lagi di bawah kementerian di dalam negeri. Saudara kita harus menumpukan perhatian membetulkan kesilapan-kesilapan ini. Saya bukan hasrat nak pergi korek nak hentam orang. Saya nak selamatkan dana supaya boleh pulang balik kepada rakyat. Itu kerja saya. Lihat tebatan banjir sebagai contoh saya sebut di Parliamen. Peruntukkan dia 15 billion. Kalau ikut projek dulu, dia tahap setakat sembilan atau lapan. Bila kita buat selective tender, selected tender, dan buat kerja cara terlebih teratur, dia boleh tambah dua tiga projek lagi dari satu projek tebatan banjir di Johor, saya tambah jadi dua.

Dari dana yang sama tetapi di urus dengan cekap dan telus, tak ada rompokan berlaku. Dan bukan di Johor sahaja, tebatan banjir besar projek besar di Sungai Golok. Kelantan. Walaupun kita tidak menang satu kerusi, jadi untuk [...] marang sebut zalim kerana melewatkan projek dan tidak membantu projek di negeri-negeri yang dimenangi oleh pembangkang ini dia baca kitab mana? Saudara-saudara, jadi sebab itu, saya tegaskan di Parliamen, jangan guna Quran dan hadis dan guna hujah Islam untuk memfitnah. Kerana kalau itu tak betul, kita lawan. Ini yang sebut menunggang agama ini maksudnya. Baca Quran tafsir ikut dia. Jadi saudara-saudara, sebahagian daripada yang saya tumpu tentang permasalahan yang kita hadapi, betul, saya tumpu dan saya minta kawan-kawan dalam barisan pimpinan turun lebih banyak ke bawah kerana ini kekuatan kita. Saudara yang susah payah terutama yang abang-abang dan bapa-bapa saudara dulu yang kena pukul yang telan tear gas. Tak dapat apa-apa, elaun pun tak ada, datang pun kadang biaya sendiri. Tetapi sudah datang dengan kerana semangat, kerana cita-cita, kerana kasih kepada parti dan semangat reformasi. Sebab itu, pimpinan di atas pentas harus sentiasa sedar, bahawa saya tidak di sini kalau saudara tidak memberi sokongan padu. Mananya parti tu mesti kuat. Terangkan kepada rakyat, ada orang kata, orang muda telah meninggalkan kita. Itu kerana kita belum santuni mereka dengan baik. Saya, semalam hari Jumaat solat di UKM. Saya alhamdulillah rasa selesa anak muda itu orang yang pintar boleh berfikir dan boleh menilai dan insyallah dalam PRN akan datang kita akan lihat orang muda hijrah kembali kepada dasar perjuangan kita.

Syaratnya kita mantapkan parti dan tunjuk rekod yang baik. Sama ada di persekutuan atau negeri-negeri yang di bawah jagaan kita. Dan saya juga sebut di sini keperluan kita memantapkan kerjasama bukan saja dalam PH sebagai kekuatan induk tetapi dengan UMNO, Barisan Nasional, GPS dan GRS. Boleh?

Saudara-saudara, kerana ada agenda. Memang orang kritik, tapi saya nak sebut di sini tanpa ragu dan rakan-rakan saya Jemaah Menteri pun ada. Belum ada sekali satu case baik soal kebebasan badan kehakiman, baik soal proses tender yang telus ataupun projek-projek yang membantu rakyat atau menghalang sama sekali pemimpin-pemimpin memunggang kekayaan. Belum pernah sekali sepanjang lebih empat bulan kita berkuasa ini di mana ada gangguan atau bantahan dari mana-mana pemimpin dalam kerajaan perpaduan. Sebab itu, saya memilih selain benda menyatukan kerjasama, terima kasih kepada saudara Anthony Loke, saudara Mat Sabu, saudara Majus, daninaudible) dan Ewon, ketua UPKO sekarang.

Saya ucapkan terima kasih kepada Datuk Seri Zahid Hamidi kerana kerjasama yang diberikan. Kepada saudara Premier Sarawak Abang Johari dan juga pemimpin GRS Saudara Hajiji dan beberapa tokoh-tokoh yang lain yang bersama kita dalam Warisan, MUDA dan lain-lain. Saya sebut hari ini kerana untuk kita mantap sebagai suatu kerajaan untuk lima tahun ini, kita perlu kerjasama yang padu supaya kita tumpu

membetulkan kerosakkan telah berlaku dan membangunkan negara dan rakyat.

Jadi saya sekali lagi ucap terima kasih kepada saudara-saudara dan percaya ini usaha-usaha untuk menggugat sedikit sebanyak itu ada tetapi saya yakin insyallah kerajaan perpaduan akan kukuh dan kekal untuk lima tahun insyallah. Dan tanggungjawab kita bersama, perkuatkan semangat perjuangan gilap obor reformasi dan jentera parti harus bergerak supaya agenda Madani ini dapat kita terjemahkan secara yang lebih serius dan lebih bermakna. Reformasi!